

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13360** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД представлявано от управителя Р. С. – редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ 2021- 2027** – редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано след като с решение №12712/10.12.2025г. по адм.дело № 10035/2025г. по описа на ВАС е отменено решение №13752/22.04.2025г. по адм. дело № 10616/2024г. по описа на Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ по жалба от „Каммартон България“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Р. С. чрез адвокат Х. В. срещу Решение № РД 01-275/11.10.2024г. на ръководителя на Управляващия орган (УО) на Програма „Развитие на човешките ресурси“ (ПРЧР) 2021-2027, в частта му по т. 11, с която на основание чл. 38, т. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) (ЗУСЕФСУ) на „Каммартон България“ ЕООД е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“ по програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Моля да се присъединят всички писмени доказателства от предходното разглеждане на делото. Нямам нови доказателствени искания.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. От гледна точка на пълнота на административната преписка, във връзка с предходните установявания от предходната инстанция, по отношение на компетентността на оценителите и доколкото по процедурата е взето предвид опита на експерта да бъде преценяван като опит на експерти, свързани с оценка на програмни проекти, представям списъка на външните оценители, който е одобрен, протокол за избор на тези оценители и извадка от Глава № 2 „Програмирани и договаряне“. Представям си с молба, под опис. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и представените в днешното съдебно заседание писмени документи, представени от ответника.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените обжалваният административен акт по съображения, които сме изложили в жалбата. Представям допълнително писмени аргументи в писмени бележки. Моля в полза на доверителя ми да бъдат присъдени сторените и доказани разноски за двете инстанции. Представям в отделна молба списък за тези разноски, а за настоящата инстанция не претендирам разноски. В молбата съм формулирала и едно искане за възстановяване на надвнесена ДТ. Тя е по сметка на ВАС.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите изцяло жалбата в частта, в която е оспорен отказът. Считам, че актът е законосъобразен, съобразен с материалния закон и правила. Моля да ни предоставите възможност за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение за трите инстанции, съобразно разпоредбата на Наредбата за заплащане на правната помощ чл. 24, вр. чл. 78, ал. 8 Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за предходните две инстанции. В случай на негативен изход, моля да бъде отчетена и практиката на съда на ЕС по отношение на това, че при разглеждане на съответните спорове съдът не е обвързан с определените възнаграждения, които са одобрени от Висшия адвокатски съвет и в този смисъл има и постановена практика на СЕС.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: