

Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД на НАП – [населено място] – редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Х.“ срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителните мерки изх. № С200022-139-0001864/11.06.2020г. на главен публичен изпълнител, потвърдено с Решение № ПО-114/29.06.2020г. на директора на ТД на НАП – [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуални извлечения от салдото по кредитите, както и договор за залог от

14.02.19г. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям искане за продължаване срока на мерките и отговора от Д.. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. - Да се приемат представените от ответника документи.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от страните писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. След като се запознах с преписката и представените доказателства се установи, че са минали четири месеца от налагането на мярката и няма доказателства, че тя да е продължена и поради това следва да бъде отменена. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение.

Юрк. К. - Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Това е била единствената възможна мярка за обезпечаване на задълженията. Видно е, че има предходно наложени запори, има и ипотека. По отношение на твърденията на жалбоподателя, че е изтекъл 4-месечния срок, те не са основателни, доколкото днес се представят доказателства. Публичният изпълнител е поискал удължаване на обезпечителните мерки. Правя възражение за адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С. – Това са доброволни обезпечения. Представеното искане не доказва, че е продължен срока на мерките.

Юрк. К. – Факт е, че ипотеките са доброволни, но това не променя факта, че кредитора ще се ползва с право на предпочитателно удовлетворение. Относно продължаването на срока на мерките е достатъчно е да има искане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: