

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10323** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. – редовно призван, не се явява. Вместо него – адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. С. С. М. – редовно призван, явява се юрисконсулт З., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили справки от Дирекция „Миграция“ - МВР и от Държавна агенция „Национална сигурност“, съобразно определението на съда за насрочване на делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не

възразявам да се приемат постъпилите справки от Дирекция „Миграция“ - МВР и от Държавна агенция „Национална сигурност“. Запозната съм с тях. Представям и моля да приемете Решение № 595/04.11.2022 г., постановено по гр. дело № 613/2022 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград, от което е видно, че Д. А. е биологичен баща на детето Б. Д., [дата на раждане], а майка на детето е Б. О.. Поддържа искането за гласни доказателства, но моля да допуснете един свидетел, а не двама. Водя лицето Б. О. и моля да бъде разпитана в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрисконсулт З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и постъпилите справки от Дирекция „Миграция“ - МВР и от Държавна агенция „Национална сигурност“. Не възразявам по приемането на днес представеното решение, както и да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и постъпилите справки от Дирекция „Миграция“ - МВР и от Държавна агенция „Национална сигурност“. Намира също, че следва да приеме представения в днешното съдебно заседание заверен препис от Решение № 595/04.11.2022 г. За изясняване на делото от фактическа страна следва да допусне в качеството на свидетел лицето Б. П. О..

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, постъпилите справки от Дирекция „Миграция“ - МВР и от Държавна агенция „Национална сигурност“, както и заверен препис от Решение № 595/04.11.2022 г., постановено по гр. дело № 613/2022 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград.

ДОПУСКА в качеството на свидетел лицето Б. О..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля

СНЕМА самоличността му: Б. П. О. 39 г, българка, българска гражданка, неосъждан, омъжен. Съпруга съм на жалбоподателя Д. А.. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г., СВИДЕТЕЛЯТ О.: Познавам Д. А. от м. юни 2021 г. Вече сме в съпругески отношения, имам сключен брак. От м. октомври 2021 г. имаме интимни отношения и м. юли 2022 г. сключихме граждански брак. Към настоящия момент живеем заедно. Заченах от Д. А..

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт З., СВИДЕТЕЛЯТ О.: Първоначално, м. октомври живеехме в Б. за около месец някъде, на [улица], след това в М., защото той има забрана и не може да минава нашата граница. Забраната е от Швейцария. Аз ходех до М.. Забраната е за надхвърляне на разрешените дни за престой в Швейцария. Детето се роди на 14 юни 2022 г.

Юрисконсулт З.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Г.: Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Моля да дадете ход по същество.

Юрисконсулт З.: Споделям становището на адвоката на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира делото за изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените постановения отказ на виза, издаден от посолството на РБ в С. и върнете преписката на административния орган за продължаване на производствените действия по Заявление № SKP22000501V за ново произнасяне по заявлението за издаване на виза. Моля да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноски. Прилагам договор за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като приемете, че консулското длъжностно лице е издало един законосъобразен акт, в съответната форма, съдържащ материалноправните и процесуалните предпоставки за това. От фактическа страна и от днешния разпит на свидетелката, която се явява съпруга на жалбоподателя, се установява, че бидейки във формални брачни отношения, по отношение на миграционните власти към датата на провеждане на проверката и анализа на представените документи, се установява, че има сключен брак на 19 юли 2021 г и непосредствено след това заявление за виза от същото лице. С оглед на миграционните закони и логиката на документите, довело до съответния отказ, се установява, че лицето /съпругът/ няма принос към домакинството, лицата не живеят в семейно жилище и по смисъла на чл. 26 ЗЧРБ е постановен отказът в съответната бланка за това. Моля да приемете аргументите в тази насока и да постановите Вашето решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г. /реплика/: Считам, че в днешното съдебно заседание се събраха доказателства, които установяват и опровергават твърдението на ответната страна, че бракът е фиктивен. Лицата са в скоро сключен граждански брак, консумирали са брачната връзка, имат дете, което за съжаление впоследствие умира. Но от решението, което представихме се установява, че детето е на моя доверител. Отделно от това се установи, че те са живели на адреса в Б.. В момента не живеят там, защото той има ограничение и не може да навлиза на територията на РБ, което принуждава неговата съпруга всеки уикенд да ходи там, за да се виждат. Към настоящия момент няма решение, с което се прекратява брачната връзка. Предвид всичко изложено считам, че жалбата е напълно основателна, а постановеният отказ незаконсъобразен.

Юрисконсулт З.: В днешното съдебно заседание аз разбирам, че жалбоподателят има забрана за Швейцария, но няма данни за такава за РБ, поне аз не разполагам с нея.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: