

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2446** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Инж. Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Т. И. А. – 55 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Ц.: Правихте ли оглед на място?

ВЛ: Разбира се. Както виждате съм приложила към заключението снимка с отбелязана височина на строежа. Направила съм лично измерване, като съм определила, че в единия край е 2,60 м.

АДВ. Ц.: Написала сте, че според Вас това не е преместваемо съоръжение. По кой от критериите определяте това – считате, че с тези болтове е трайно прикрепен и не може да се премести или по предназначението му?

ВЛ: Веднъж по предназначение и веднъж във връзка с това, че ако се демонтира така, както е свързано съоръжението на място с терасата, не може да се премести и да се ползва на друго място.

АДВ. Ц.: Защо?

ВЛ: Защото чисто технически този навес от едната страна е подпрян на оградата. Тоест евентуално трябва да се демонтира и оградата. Този навес може да се развие, но тогава няма да има на какво да се опре, ще остане само една плоскост, която е поставена отгоре, но не може да се ползва в същия вид като навес, затова не може да се премести.

АДВ. Ц.: Вие приемате ли, че оградата е част от самото нещо, което определяте като навес?

ВЛ: Не е част от навеса. Оградата си е отделно направена.

АДВ. Ц.: Тоест ако този навес се премахне с тези болтове от самата тераса, може ли да се прикрепят на друго място със същите размери?

ВЛ: Може, но това не означава, че е преместваем обект. Същият трябва да може да се ползва самостоятелно. Просто да се премести от едно място на друго, без да се извършват допълнителни работи. Може да се демонтира и да се монтира, а не да се премести – това е различно, не е преместване.

АДВ. Ц.: Но ако има същите условия, с тези размери да бъде подпряно на друго съоръжение, дали ще е ограда или нещо друго, и захванато с въпросните болтове на друга сграда, това не може ли да се случи?

ВЛ: Може да се разглоби – вече съм го написала. Може да се разглоби, но не може да се премести в цялост и да се ползва по същия начин, каквото е определението за преместваемо съоръжение.

АДВ. Ц.: Оспорвам експертизата, като считам същата за некомпетентна. С оглед предназначението на самото съоръжение – така го наричам, защото според мен това не е строеж, а преместваемо съоръжение - то противоречи на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на

Столична община като цитирам конкретно с оглед на предназначението чл. 1, ал. 2 от Наредбата, като тя е и в съответствие с текста на ЗУТ, където изрично е посочен, а и ВЛ е цитирало, че „преместваемите съоръжения могат да бъдат преместваеми обекти за административни, търговски и други обслужващи дейности“. Те не са изчерпателно изброени в текста на закона, а в Наредбата на СО са конкретизирани и там изрично е посочено, че това могат да бъдат и „елементи към временно открити паркинги“. С оглед на това, считам че предвид предназначението изграденото съоръжение не противоречи нито на ЗУТ, нито на Наредбата. От разпита на ВЛ считам, че самата тя навежда твърдение, че това е съоръжение, което може да бъде демонтирано и при същите условия монтирано на друго място. Поради тази причина считам експертизата в извода, че процесният строеж не е преместваемо съоръжение за невярна, поради което моля за допускане на повторна експертиза, ако се счете за необходимо от съда. Оспорвам и замерването на височината 2,60 м. в единия край. Това не е вярно, тъй като моят доверител ми е казал, че дори в най-високата си част височината е 2,50 м. Искам друго измерване на място, от друго вещо лице и съвместен оглед, като казвам, че ВЛ И. нито мен, нито доверителят ми е уведомила за огледа и считам, че това трябваше да стане в присъствието на двете страни и да се види по какъв начин, с какви средства е направено измерването технически. Тоест оспорвам изцяло тази експертиза. Считам, че като изводи не е вярна, но тя не е вярна и защото работи с неверни технически параметри, които са свързани с изследването. Затова моля да бъде допусната повторна експертиза от друго вещо лице с назначен оглед с присъствие на страните.

ВЛ: По отношение на Наредбата, която цитира процесуалния представител на жалбоподателя, тя се отнася за обекти, които са с обществено предназначение, а този навес е за съвсем други нужди и считам, че няма отношение към същия. Той е изграден за частни, а не за обществени нужди. Добавям, че височината съм измерила по най-простия начин - с ролетка. Дори да има разлика от 2-3 см. смятам, че не е съществено. Твърдя, че височината е над 2,50 м. в единия край.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какво значение има височината?

АДВ. Ц.: С оглед наведените твърдения в жалбата, че ако е под 2,50 м., не се изисква разрешение за строеж. То е навес, който в единия край е 2,40 м., тоест е под 2,50 м. и твърдя, че не е над 2,50 м. в единия ъгъл, затова искам измерване да се направи при съвместен оглед, ако въобще приемем, че е строеж, защото аз твърдя, че е преместваем обект.

ЮРК. Ч.: Казвате, че сте правили оглед на място. Когато сте били там имаше ли паркирана кола под незаконния строеж?

ВЛ: То се вижда, аз съм направила снимка като на нея съм отбелязала височините. На въпросната снимка се вижда едната кола. Има паркирани две коли.

ЮРК. Ч.: В този смисъл какви ли нужди обслужва този незаконен строеж?

ВЛ: Явно обслужва лични нужди.

АДВ. Ц.: А от къде знаем, че този автомобил е собственост на собственика на паркомаястото?

ВЛ: Не знам дали са собственост на собственика на паркомаястото, както не знам и как да се свърже със собственика. Нито някой ми се е обадил за оглед, нито ме е потърсил, нито са оставени контакти, за да имат изискване да се извършва съвместно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че са налице условията за приемане заключението на вещото лице, тъй като същото е обосновано, даден е отговор на всички, поставени въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. И. А. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ с оглед направеното възражение на процесуалния представител на жалбоподателя, че посочените размери на СТЕ не са измерени с точност и с оглед на днес направеното изявление от ВЛ, че ги е измерило с ролетка и предвид направеното искане за съвместен оглед, на който да се измерят с точност размерите на процесния навес

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача на ВЛ, което след направен съвместен оглед в присъствието на представител на жалбоподателя да оразмери с точност процесния навес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200,00 лв., вносими в 7-дневен срок от жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за изготвяне на допълнителната задача след внасяне на депозита и представяне на документ за това.

СЪДЪТ по направеното от процесуалния представител на жалбоподателя оспорване на СТЕ с доводи, че експертизата е некомпетентно изготвена, тъй като не е съгласен с извода на вещото лице, че разпореденото за премахване е строеж, намира, че въпросът дали представлява преместваем обект или строеж е правен и като такъв не е от компетентността на вещото лице. Вещото лице има за задача единствено поради специалните си познания да даде заключение относно техническите характеристики на разпореденото за премахване, а съдът със съдебното решение ще даде отговор на въпроса какво представлява съоръжението. В този смисъл доводите на оспорването на експертизата нямат отношение към правилността на СТЕ, а по-скоро касаят съществуването на спора поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на единична повторна СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ВЛ: Моля да се свържат с мен или да се даде контакт за организиране на съвместния оглед.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: