

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23351

гр. София, 10.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в**  
закрито заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разглежда дело номер **6967** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано по жалба на А. Б. С. от [населено място],[жк],  
[жилищен адрес] подадена чрез процесуален представител адв. Т. Т. с посочен съдебен адрес  
в [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Заповед № 26-4332-002471 от  
18.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична  
дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която е приложена принудителна административна  
мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. „дд“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до  
решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца, и срещу Заповед № 26-  
4332-002472 от 18.05.2026 г., издадена от същия орган, с която е приложена ПАМ по чл. 171,  
т. 2, б. "м" от ЗДвП – временно спиране от движение на ППС за срок от 3 месеца.

Жалбата е депозирана направо пред съда, а не чрез органа, издал оспорените актове съгласно  
правилото на чл. 152, ал. 1 АПК. Регистрирана е с вх. № 18420/28.05.2026 г. В нея са изложени  
доводи за незаконосъобразност на посочените ЗППАМ и се иска спиране на предварителното им  
изпълнение на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, вр. чл. 172, ал. 6 ЗДвП.

На 09.06.2026 г., с писмо УРИ 433200-70722 на СДВР, са изпратени документите по издаване на  
Заповед № 26-4332-002471 и Заповед № 26-4332-002472, постъпили в съда с вх. №  
20038/09.06.2026 г.

Съдът като съобрази, че с така подадената жалба се оспорват два отделни административни акта  
намира, че следва да раздели производството, като пред настоящия състав оставя за разглеждане  
жалбата срещу първата заповед - № 26-4332-002471 от 18.05.2026 г., издадена от полицейски  
инспектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която е наложена ПАМ – временно отнемане на  
СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца, а по оспорването  
на Заповед № 26-4332-002472 от 18.05.2026 г., с която е наложена ПАМ „временно спиране от  
движение на ППС за срок от 3 месеца“, следва да се изготви заверен преписи от жалба с вх. №  
18420/28.05.2026 г., която да се докладва на председателя на Административен съд София - град  
за образуване на отделно производство. В това производство съдът следва да се произнесе и по  
искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № 26-4332-002472 от 18.05.2026

г. на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, вр. чл. 172, ал. 6 ЗДвП.

С оглед изложеното Административен съд - София-град, III отделение, 75 състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

РАЗДЕЛЯ ПРОИЗВОДСТВОТО по жалба с вх. № 18420/28.05.2026 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от А. Б. С., като пред настоящия състав оставя за разглеждане жалбата срещу Заповед № 26-4332-002471 от 18.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, с която е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. „дд“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд София - град служебно изготвен заверен препис от жалба с вх. № 18420/28.05.2026 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от А. Б. С. срещу Заповед № 26-4332-002472 от 18.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, с която е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, б. "м" от ЗДвП – временно спиране от движение на ППС за срок от 3 месеца - за образуване на ново производство. Заедно с жалбата да се изготвят и заверени преписи на постъпилите от СДВР с писмо вх. № 20038/09.06.2026 г. документи, съставляващи административна преписка по издаване на Заповед № 26-4332-002472 от 18.05.2026 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: