

РЕШЕНИЕ

№ 3397

гр. София, 19.05.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 21.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **283** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 32, ал.1 от Закона за развитието на академичния състав в Република Б. /ЗРАСРБ/.

Образувано е по жалба на В. Д. В. срещу РЕШЕНИЕ по ПРОТОКОЛ № 8 от 25.10.2016г. на Факултетен съвет на „Геолого-географски факултет” на СУ „Св.К. О.”, с което доц. д-р К. Б. Б. е избран на академична длъжност „Професор” по научна специалност 4.4 „Науки за земята” /Геология и проучване на полезни изкопаеми/.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на акта. Липсват правни и фактически основания за неговото издаване, допуснати били съществени процесуални нарушения. Решението е постановено в противоречие с материалния закон и неговата цел.

Жалбоподателят В. Д. В. – редовно призован, се явява лично и поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът - Факултетен съвет на „Геолого-географски факултет” на СУ „Св.К. О.”, представляван от Декана на „Геолого-географски факултет” на „Св.К. О.” – доц. д-р Ф. М., редовно призован, се представлява от юрк. К., с приложено пълномощно по делото. Изложени са съображения за недопустимост на оспорването. По съществуващото на спора – решението е законосъобразно, а жалбата – неоснователна.

Заинтересованата страна – К. Б. Б. – редовно призован, не се явява, не се представлява и не изразява становище по допустимостта и основателността на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по допустимостта и основателността на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

В ДВ, бр.32/22.04.2016г., е бил обявен конкурс за заемане на академична длъжност „Професор” по научна специалност 4.4 „Науки за земята” /Геология и проучване на полезни изкопаеми/ към катедра „Минералогия, петрология и полезни изкопаеми“ в „Геолого-географски факултет” /ГГФ/ на СУ „Св.К. О.”.

Видно от протокол № 5 от заседание на Факултетния съвет на ГГФ, проведено на 31.05.2016г., на което присъстват 24 членове от общо по списък 32, редуциран състав – 31, се избира научно жури по процедурата за избор на професор с вътрешни членове - проф. д-р Р. Н., доц. д-р В. М. и доц. д-р В. В. /ГГФ СУ/, и външни членове - проф. д-р С. С. /МГУ/, проф. д-р Т. Н. К. /НИГГ Б./, проф. д-р П. П. / МГУ/ и доц. д-р Ж. Д. – ИМК при Б./, с вътрешна резерва – доц. З. И. /пенсионер/, и външна резерва – проф. д-р Д. С. /пенсионер/.

От Декана на ГГФ на СУ „Св.К. О.” е отправено предложение до Ректора на СУ „Св.К. О.” за назначаване на научно жури в изборния от Факултетния съвет на ГГФ, СУ „Св.К. О.”, състав /доклад на ръководител катедра „Минералогия, петрология и полезни изкопаеми“/. Със Заповед № РД 38-366/06.06.2016г. Р. на СУ „Св.К. О.” – проф. д-р А. Г. назначава научно жури в изборния от Факултетния съвет на ГГФ, СУ „Св.К. О.”, и предложен от Декана на ГГФ на СУ „Св.К. О.” състав.

От Декана на ГГФ на СУ „Св.К. О.” е отправено предложение до Ректора на СУ „Св.К. О.” за назначаване на Комисия в състав: председател – доц. д-р Ф. М., членове – доц. д-р В. М. и проф. д-р Р. Н., която да разгледа документите на кандидатите и състави протокол за допускането или недопускането им в конкурса.

Със Заповед № РД 38-367/06.06.2016г. Р. на СУ „Св.К. О.” – проф. д-р А. Г. е назначил комисия в предложението от Декана на ГГФ на СУ „Св.К. О.” състав.

Видно от протокол от заседание на Комисията за разглеждане на документите по конкурс за професор, проведено на 29.06.2016г., са допуснати до участие и двамата кандидати, подали документи – доц. д-р К. Б. и гл. ас. д-р В. В.. Последните са писмено уведомени за това, че са допуснати до участие в конкурса.

Видно от протокол № 6 от заседание на Факултетния съвет на ГГФ, проведено на 28.06.2016г., на което присъстват 23 членове от общо 32, се взема решение доц. д-р В. В. /ГГФ СУ/, вътрешен член на научното жури, да бъде заменена с външна резерва – проф. д-р Д. С. /пенсионер/. От Декана на ГГФ на СУ „Св.К. О.” е отправено предложение до Ректора на СУ „Св.К. О.” за промяна на членовете в състава на научното жури /доклад на ръководител катедра „Минералогия, петрология и полезни изкопаеми“/.

Със Заповед № РД 38-460/01.07.2016г. Р. на СУ „Св.К. О.” – проф. д-р А. Г., е назначил научно жури в следния състав: вътрешни членове - проф. д-р Р. Н. и доц. д-р В. М. /ГГФ СУ/, и външни членове - проф. д-р С. С. /МГУ/, проф. д-р Т. Н. К. /НИГГ Б./, проф. д-р П. П. / МГУ/, доц. д-р Ж. Д. – ИМК при Б./ и проф. д-р Д. С. /пенсионер/, с вътрешна резерва – доц. д-р В. В. /СУ ГГФ/ и външна резерва - доц. З. И. /пенсионер/.

Видно от протокол от заседанието на Научното жури, проведено на

07.07.2016г., след запознаване с документите на кандидатите доц. д-р К. Б. и гл. ас. д-р В. В., се избират за председател - доц. д-р В. М., и рецензенти - проф. д-р С. С. /л. 52-55/, проф. д-р П. П. /л. 56-59/ и проф. д-р Р. Н. /л. 46-51/, а останалите членове - проф. д-р Т. Н. К., проф. д-р Д. С. /л. 65-67/, доц. д-р Ж. Д. /л. 60-62/, заедно с председателя /л. 63-64/, следва да изготвят становища. Приложена е и обобщена сводка за учебно-преподавателската дейност и научните резултати на кандидатите в конкурса за академичната длъжност „професор“ по научното направление „Геология и проучване на полезни изкопаеми“. Становищата и рецензиите са публикувани на интернет страницата на СУ „Св. К. О.“ - https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet/t/fakulteti/geologo_geografski_fakultet/proceduri_za_nauchni_stepeni_i_akademichni_dl_zhnosti/proceduri_po_zaemane_na_akademichni_dl_zhnosti/arhiv/konkurs_za_zaemane_na_akademichnata_dl_zhnost_profesor_po_profesionalno_napravlenie_4_4_nauki_za_zemyata_geologiya_i_prouchvane_na_polezni_izkopaemi_obyaven_v_dv_br_32_22_04_2016_g.

Видно от протокол № 2 от заседанието на Научното жури, проведено на 10.10.2016г., присъстват всички негови членове, с изключение на проф. д-р П. П., с който е осъществена конферентна връзка. След обсъждане кой от кандидатите отговаря на изискванията на ЗРАСРБ за заемане на академична длъжност „професор“ се взема решение със 7 гласа „за“ да бъде предложен на ФС на ГГФ, СУ „Св. К. О.“ – доц. д-р К. Б.. Единодушно е одобрен и проектът на мотивираното предложение до ФС на ГГФ, СУ „Св. К. О.“, върху което са поставили подписите председателят и петима от членовете на Научното жури, с изключение на проф. д-р П. П..

Видно от протокол № 8 от заседание на Факултетния съвет на ГГФ, проведено на 25.10.2016г., на което присъстват 26 членове от общо 32, се избира доц. д-р К. Б. на академичната длъжност „професор“ по научната специалност 4.4 „Науки за земята“ /Геология и полезни изкопаеми/ с 25 гласа „за“ след напускане на доц. д-р Б. Б. и приобщаване към преписката обръщението от гл. ас. д-р В. В.. До кандидатите в конкурса са изпратени уведомителни писма, в които е обективизиран резултатът от проведеното заседание на Факултетния съвет на ГГФ.

При така изложената фактическа обстановка Административен съд София-град обосновава следното от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима. Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗРАСРБ „всички актове на органите на висшето училище или на научната организация във връзка с придобиването на научна степен или за заемането на академичните длъжности по този закон могат да се обжалват пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс“, а съгласно чл. 38 ЗВО „актовете на органите за управление на висшето училище могат да се обжалват пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс“. „Факултетът е основно звено на висшето училище, което обединява катедри за осигуряване на обучението на студенти, докторанти и специализанти в едно или няколко професионални направления от областите на науката, по които висшето училище е акредитирано да провежда обучение“ /чл. 26, ал. 1 във връзка с 25, ал. 2 ЗВО/. Органи на управление на факултета са общото събрание, факултетният съвет и деканът /чл. 26, ал. 2 ЗВО/, поради което и Решението от протокол № 8, взето на заседанието на 25.10.2016г. на Факултетния съвет на ГГФ, притежава белезите на индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 от АПК /Определение № 10094 от 30.09.2015 г. по ад. № 10919/2015 г., VII отд. на ВАС; Определение № 5352 от 12.05.2015 г. по ад. № 4918/2015 г., VII отд. на ВАС/. Жалбата е подадена активно

легитимирано лице по смисъла на чл.147 АПК - гл. ас. д-р В. В., при наличие на правен интерес, в преклузивния 2-месечен срок, удължен в съответствие с чл. 140, ал.1 от АПК, доколкото нито в оспорвания административен акт, нито в уведомителното писмо от 26.10.2016 г. /л. 44/ е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 26, ал. 7 от ЗВО Факултетният съвет се състои не по-малко от 25 членове и включва представители на академичния състав на основен трудов договор, студенти и докторанти, като не по-малко от три четвърти от членовете на факултетния съвет са хабилитирани лица. В чл. 36а, ал. 1 и ал. 2 от ЗВО е посочено, че заседанията на колективните органи за управление на висшето училище, на неговите основни звена и/или филиали са редовни, ако присъстват две трети от списъчния състав на членовете им, като при определяне на кворума от списъчния състав се изключват лицата в отпуск при временна нетрудоспособност, поради бременност, раждане и осиновяване и за отглеждане на малко дете или в командировка извън страната. Решенията на колективните органи за управление се вземат с обикновено мнозинство, освен ако в закона е уредено друго /чл. 36а, ал. 3 от ЗВО/. В съответствие с горните разпоредби РЕШЕНИЕ по ПРОТОКОЛ № 8 от 25.10.2016г. на Факултетен съвет на „Геолого-географски факултет” на СУ „Св.К. О.”, с което доц. д-р К. Б. Б. е избран на академична длъжност „Професор” по научна специалност 4.4 „Науки за земята” /Геология и проучване на полезни изкопаеми/, е взето с изискуемите кворум /2/3 от списъчния състав/ и мнозинство /25 – „за“/ от компетентен административен орган по смисъла на чл. 29в във връзка с чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ, поради което не е налице основанието за отмяна по чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК.

Спазена е разпоредбата на чл. 146, т. 2 във връзка с чл. 59, ал. 2 от АПК. Решението е обективизирано в писмена форма, чрез протокола от проведеното на 25.10.2016г. заседание на ФС на ГГФ, СУ „Св. К. О.“. Посочени са наименованието на органа, който го е издал; адресатът на акта; фактически и правни основания, въз основа на които се формира и решението /разпоредителна част по чл. 59, ал. 2, т. 5 от АПК/. Преценката спазен ли е материалният закон може да бъде извършена единствено при правилно установена фактическа обстановка въз основа на представените допустими, необходими и относими за разрешаване на спора доказателства. В конкретния случай, съдът не е възпрепятстван да съобрази релевантната правна уредба, действаща по време, място и лица, а жалбоподателят – да организира своята защитна теза, доколкото на проведеното заседание на ФС е обсъдено мотивираното предложение на Научното жури и са изслушани представители на ФС дали следва да бъде възприето предложението, предоставена е възможност на кандидатите да опровергават критичните бележки в рецензиите и становищата на членовете на Научното жури.

Следва да се конкретизира също, че решението на ФС на ГГФ, СУ „Св. К. О.“ е взето при условията на оперативна самостоятелност, поради което и съдът проверява спазил ли е административният орган изискването за законосъобразност /чл. 169 АПК/. При това и изложеното в ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. О. на ВАС намира приложение: „необходимостта и задължителността на излагането на мотиви при издаване на акт от административния орган са решени с разпоредбата на чл. 15, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от З.. По този начин се дава възможност на адресата на акта и заинтересованите лица да научат какви са фактите, мотивирали административния

орган, да приложи една или друга правна норма. Мотивите дават възможност на по-горестоящия административен орган и съда да извършат проверката за законосъобразност на акта. Изключение от този принцип е предвидено единствено в случаите, посочени в чл. 15, ал. 3 от З.: когато с акта се удовлетворяват изцяло направените искания и не се засягат права или законни интереси на други граждани и организации, както и когато въпросът е свързан със защита на класифицирана информация, представляваща държавна или служебна тайна. В тези случаи се посочва само правното основание за издаването на акта. По изложените причини липсата на мотиви във всички случаи е основание за отмяната на издадения административен акт. В случаите, когато административният орган действа при условията на обвързана компетентност, посочените в нормативния текст условия са такива за материалната законосъобразност на административния акт. При тяхното наличие органът е задължен да издаде акта. Когато органът действа при оперативна самостоятелност, предвидените нормативни условия също са задължителни. Обсъждането на възраженията и обясненията на заинтересованите граждани и организации, които пряко касаят решавания с административния акт въпрос, е негово задължение съгласно чл. 11, ал. 1 от З., който не въвежда различни режими при различните форми на компетентност на органа. Въпреки предоставеното от закона право на действие при оперативна самостоятелност неизлагането на мотиви по въпроса защо е избрано едно от няколкото възможни законосъобразни решения и/или необсъждането на възраженията и обясненията на заинтересованите граждани и организации, които пряко касаят решавания с административния акт въпрос, съставляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила и са основания за отмяната на акта. Актът се проверява по съдебен ред за неговата законосъобразност, а тя освен преценката дали органът не е нарушил съответните законови рамки включва в себе си и отговор на въпроса дали той не е упражнил превратно така предоставеното му право на оперативна самостоятелност и съответства ли взетото решение на целта на закона“.

В ТР № 16/31.03.1975г. на ОСГК на Върховния съд е посочено, че „мотивите не е необходимо обаче да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива“. Мотивите към акта могат да бъдат изложени и отделно от самия акт, което като не е осъществено така, че в достатъчна степен да са защитени правата, свободите и законните интереси на лицето, води до неспазване на законоустановената форма на атакувания административен акт.

Осъществяването на фактическата обстановка е основание за издаване на административния акт, за произнасяне по отношение последващите права и/или задължения, които възникват в правната сфера на кандидата за заемане на академична длъжност „професор“. С оглед гореизложеното се формира извод, че оспореният ИАА не подлежи на отмяна на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 от АПК.

На трето място, съдът дължи произнасяне и по законосъобразността

на акта на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК. Мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес на заинтересованите лица.

Съгласно чл. 48, ал. 1 и ал. 3 ЗВО длъжностите на научно-преподавателския състав във висшите училища са: 1. за хабилитирани преподаватели - доцент и професор; 2. за нехабилитирани преподаватели - асистент и главен асистент, които академични длъжности се заемат при условията и по реда на ЗРАСРБ и на правилниците на висшите училища /чл. 2, ал. 3 ЗРАСРБ/. Кандидатите за заемане на академичната длъжност „професор“ трябва да отговарят на следните условия: 1. да са придобили образователната и научна степен „доктор“; 2. да са заемали академичната длъжност „доцент“ в същото или в друго висше училище или научна организация не по-малко от две академични години или не по-малко от пет години: а) да са били преподаватели, включително хонорувани, или членове на научноизследователски екип в същото или в друго висше училище или научна организация, или б) да са упражнявали художественотворческа дейност, или в) да са били специалисти от практиката и да имат доказани постижения в своята област; 3. да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания или доказателства за съответни на тях художественотворчески постижения в областта на изкуствата, които да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, на научната степен „доктор на науките“ и за заемане на академичната длъжност „доцент“; 4. да са представили други оригинални научноизследователски трудове, публикации, изобретения и други научни и научно-приложни разработки или художественотворчески постижения, които се оценяват по съвкупност. Ако кандидатите не са заемали академичната длъжност „доцент“, те трябва да представят още един публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания или съответни на тях доказателства за художественотворчески постижения в областта на изкуствата, които да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ и научната степен „доктор на науките“ /чл. 29, ал. 1 и ал. 2 ЗРАСРБ; чл. 116 във връзка с чл. 114 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. К. О.“ /Правилника/. С правилниците на висшите училища и научните

организации могат да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности „доцент“ и „професор“, отразяващи спецификата на отделните професионални направления /чл. 15, ал. 1 ЗРАСРБ/.

Решенията за обявяване на конкурси за заемане на длъжностите по чл. 48 ЗВО се вземат от академичния съвет по предложения на основните звена и/или филиалите на висшето училище /чл. 50, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 8, т. 2, б. „в“ ЗВО/. Спазени са разпоредбите на чл. 50, ал. 2 ЗВО във връзка с чл. 3, ал. 1 и ал. 2 и чл. 29, ал. 3 и ал. 4 ЗРАСРБ, чл. 3 от Правилника, конкурсът е обявен в ДВ, бр. 32/22.04.2016г., а документи в конкурса за професор по професионално направление 4.4 „Науки за земята“ /геология и проучване на полезни изкопаеми/ са подали две лица - доц. д-р К. Б. и гл. ас. д-р В. В., допуснати до участие /чл. 114, ал. 4 във връзка с чл. 100 от Правилника; чл. 56 във връзка с чл. 48 ППЗРАСРБ/.

Оценяването на кандидатите за академичната длъжност „професор“ е извършено от научно жури, чийто състав е утвърден от ФС на ГГФ, СУ „Св. К. О.“ /протоколи от проведени заседания; § 1, т. 6 ДР ЗРАСРБ/, и определен със заповеди на ректора на висшето училище /чл. 4, ал. 1 и ал. 2 ЗРАСРБ/, като е спазено изискването - най-малко четирима от членовете му да са професори и най-малко трима са външни лица /чл. 29а ЗРАСРБ; чл. 5, ал. 1 от Правилника/. Обособени са две групи на външни и на вътрешни членове за съответното висше училище, определени са и резервни членове /чл. 4, ал. 3 ЗРАСРБ; чл. 5, ал. 6 от Правилника/. Не се доказва по делото, че за членове на научното жури са избрани лица, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 5 от ДР ЗРАСРБ с кандидат за придобиване на научна степен или заемане на академична длъжност, както и лица, които имат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на работата им като членове на журито /§ 1, т. 3 и т. 4 ДР ЗРАСРБ; чл. 4, ал. 4 от с.з.; чл. 5, ал. 7 от Правилника/. На своето първо заседание – 07.07.2016г., научното жури е избрало един от членовете си за председател и определило от състава си рецензенти /чл. 4, ал. 5 от ЗРАСРБ; чл. 5, ал. 10 от Правилника/. Изготвени са три рецензии и четири становища /чл. 29а ЗРАСРБ; чл. 115 от Правилника/, част от които са приобщени към преписката, а всички са публикувани на интернет страницата на висшето училище СУ „Св. К. О.“. При това е спазена разпоредбата на чл. 27 ЗРАСРБ, че в срок до един месец преди заключителното заседание на научното жури на интернет страницата на съответното висше училище се публикуват рецензиите и становищата на членовете на журито, обезпечаваща правото на кандидата в конкурса да изрази своята позиция при сочени факти, засягащи

неблагоприятно неговата правна сфера /Решение № 4134/11.04.2016г. по дело № 6864/2015 г. на ВАС на РБ, Седмо отделение/. Доказателства, че са постъпили писмени отговори на кандидатите на критичните бележки в рецензиите, не са представени по преписката с оглед необходимостта да бъдат съобразени от Научното жури преди формиране на неговата воля. Такива за първи път са постъпили и са адресирани до членовете на ФС към датата на провеждане на заседанието му на 25.10.2016 г. /л. 41/.

Решенията на журито се приемат с явно гласуване и обикновено мнозинство /чл. 4, ал. 7 ЗРАСРБ; чл. 5, ал. 9 от Правилника/. Решенията на журито могат да се вземат и неприсъствено, като се ползват съответните технически средства – телефон, електронна поща и конферентна връзка /чл. 2, ал. 8 ППЗРАСРБ; чл. 5, ал. 12 от Правилника; Решение № 3115 от 20.03.2015г. по а.д. № 9386/2014 г., VII отд. на ВАС на РБ/. В конкретния случай след обсъждане кой от кандидатите отговаря на изискванията на ЗРАСРБ за заемане на академична длъжност „професор“ се взема решение със 7 гласа „за“ да бъде предложен на ФС на ГГФ, СУ „Св. К. О.“ – доц. д-р К. Б. /чл. 29б във връзка с чл. 29 ЗРАСРБ/.

Съгласно препращаща норма на чл. 29в ЗРАСРБ „за неуредените въпроси относно реда за заемане на академичната длъжност „професор“ се прилагат съответно разпоредбите на раздел III, глава III. Поради това приложение намира чл. 27а от с.з. /чл. 118, ал. 2 от Правилника/, съгласно която разпоредба „журито класира кандидатите с явно гласуване и ги предлага за избор от факултетния съвет. Предложението до съвета се изготвя от председателя на научното жури и се подписва от всички членове в 7-дневен срок“. Единодушно е одобрен проектът на мотивираното предложение до ФС на ГГФ, СУ „Св. К. О.“, върху който са поставили подписите си председателят и петима от членовете на Научното жури, с изключение на проф. д-р П. П.. Дори и да се приеме, че липсата на подпис върху мотивираното предложение на проф. д-р П. П. е процесуално нарушение, то не е от категорията на съществените /Решение № 3115 от 20.03.2015г. по а.д. № 9386/2014г., VII отд. на ВАС на РБ/. В хода на заседанието същият е предложил доц. Б. да бъде избран за професор, който извод е обективиран и в изготвената от него рецензия. Гласувал е „за“ избора на доц. д-р К. Б., като не е предложил академичната длъжност да бъде заета от жалбоподателя – гл. асистент В. В.. Поради това неспазването на чл. 29в във връзка с чл. 27а ЗРАСРБ не е предпоставка за отмяна на акта, не се установяват съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на кандидата, неспечелил конкурса за професор по професионално направление 4.4

„Науки за земята“ /геология и проучване на полезни изкопаеми/, ГГФ, СУ „Св. К. О.“.

Факултетният съвет е взел решението си за избор на „професор“ по предложение на научното жури при условията и по реда, определени с правилника на висшето училище в едномесечен срок след получаване на предложението /чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ; чл. 118, ал. 3 от Правилника/. Критериите, на които следва да отговарят кандидатите за академична длъжност „професор“, са разписани подробно в Правилника и същите са съобразени от Научното жури при изготвяне на мотивираното предложение до ФС /чл. 13 във връзка с чл. 7-8 АПК/. В този контекст, когато ФС приема направено от Научното жури предложение, за достатъчни мотиви на решението на ФС се смятат съображенията на предлагащия /експертен помощен/ орган, т. е. при мотивирана положителна оценка от Научното жури, последвана от положителен вот на ФС, изборът на ФС се счита за мотивиран дори в самото решение да не е изложена обосновка, тъй като мотивите в тази хипотеза се извличат от подготвителните документи /аргументите в предложението на НЖ, становищата и рецензиите на неговите членове/ - чл. 59, ал. 2, т. 4 и т. 5 АПК /Решение № 3869 от 20.03.2013г. по а.д. № 1060/2013 г., VII отд. на ВАС на РБ/.

„ФС в качеството му на решаващ орган не е обвързан от становището и предложението на Научното жури, като не е длъжен да гласува „за“ това предложение. Приемането на обратното поставя ФС в положение на обвързана компетентност в зависимост от решението на Научното жури. Възможността за вземане на самостоятелно решение на ФС е гаранция за академичната автономия на висшето училище“ /Решение № 5738/14.05.2016г. по дело № 9603/2015 г. на ВАС на РБ, VII отделение; Решение № 8054 от 01.07.2016 г. по а.д. № 10916/2015 г., VII отд. на ВАС на РБ/. В цитираните решения на касационната инстанция са изложени и следните мотиви, които се възприемат от настоящата съдебна инстанция и са относими и към процесния казус: „спазването на процедурата по конкурса за длъжността не изключва правото на ФС да вземе решение за избор на друг, различен от предложението от Научното жури кандидат; да не избере нито един от тях, да не избере единствен кандидат или да избере единствен кандидат при отрицателен вот на Научното жури. Решението на ФС следва на самостоятелно основание да е съобразено с качествата на кандидатите съобразно заложените критерии за оценка. В тази насока, при спазена процедура по конкурса, мотивите на решението на ФС се извличат от подготвителните документи – аргументите в предложението на научното жури, становищата и

рецензиите на неговите членове, автобиографиите на кандидатите“.

Научното жури е предложило кандидат за заемане на съответната академична длъжност, който резултат от конкурса обаче не е правопораждащ факт. То е само предпоставка компетентният орган, ФС, да направи своя избор. Именно на ФС законодателят е възложил правомощието да проведе гласуване и резултатът от него да е юридическият факт, от който възниква заемането на съответната академична длъжност. Дали ФС, при наличието на повече от един кандидат, ще се съобрази с мотивираното предложение на журито или не, е въпрос на негово решение и израз на оперативната му самостоятелност /В тази насока е и Решение № 11 от 05.10.2010г. на КС на РБ/. При обсъждане изискванията за преподавателска и/или научна дейност волята на журито, впоследствие на ФС, не може да бъде подменяна от съда с оглед академичната автономия на висшето учебно заведение, поради което и твърденията на жалбоподателя в тази посока не подлежат на разглеждане /Решение № 26 от 04.01.2016г. по а.д. № 11412/2015г., VII отд. ВАС на РБ; Решение № 3115 от 20.03.2015г. по а. д. № 9386/2014г. на ВАС на РБ, VII отд./.

Тълкуването на цитираните разпоредби сочи на два съществени елемента от значение за заемане на академичната длъжност „професор“, всеки от които е със своята относителна самостоятелност, както от значение за това е кумулативното им проявление, а именно: конкурс и избор. Процедурата по конкурса е регламентирана в раздел IV във връзка с раздел III от глава III ЗРАСРБ, като тя обхваща няколко етапа, сред които основните са: решение за провеждане на конкурс и обявяването на конкурса в ДВ; определяне на Научно жури; допускане и уведомяване на кандидатите за допускането им до конкурса; изготвяне на рецензии и становища от членовете на Научното жури; провеждане на заседание, в което се взема решение за кандидата, който е спечелил конкурса и изготвяне на мотивирано предложение до ФС за избор. Изборът е самостоятелен етап от процедурата, като той се осъществява чрез гласуване на Факултетния съвет. Гласуването по своята същност е субективно право и задължение на членовете на Факултетния съвет във връзка с правомощието на съвета по чл. 29в във връзка с чл. 27а ЗРАСРБ. Осъществява се чрез изразяване на положителен или отрицателен вот към кандидата. В конкретната хипотеза от 25 гласували членове на Факултетния съвет, доц. д-р К. Б. Б. е подкрепен с 25 гласа „за“. Разграничаването на тези два самостоятелни етапа е от значение, доколкото заемането на длъжността не може да се осъществи без кандидата да е допуснат и оценен в конкурса, и без същият да е избран

чрез гласуване от ФС. Само при кумулативното осъществяване на двата етапа се постига ефекта на заемането на длъжността.

В заключение, съдът приема, че РЕШЕНИЕ по ПРОТОКОЛ № 8 от 25.10.2016г. на Факултетен съвет на „Геолого-географски факултет” на СУ „Св.К. О.”, с което доц. д-р К. Б. Б. е избран на академична длъжност „Професор” по научна специалност 4.4 „Науки за земята” /Геология и проучване на полезни изкопаеми/, е законосъобразен административен акт - издаден от компетентен административен орган, в установената форма и при спазване на административно-производствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК *Административен съд София-град*, Второ отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. В. срещу РЕШЕНИЕ по ПРОТОКОЛ № 8 от 25.10.2016г. на Факултетен съвет на „Геолого-географски факултет” на СУ „Св.К. О.”, с което доц. д-р К. Б. Б. е избран на академична длъжност „Професор” по научна специалност 4.4 „Науки за земята” /Геология и проучване на полезни изкопаеми/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на РБ.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Съдия:

