

РЕШЕНИЕ

№ 7105

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8523** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 3589/24.07.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, постановено по НАХД № 5633/2023г. по описа на съда, е отменено Наказателно постановление /НП/ № 42-0005293/06.02.2023г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“-С., с което на „Европа експрес“ ЕООД на основание чл.96г, ал.1, предл.2-ро от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение по чл.7б, ал.1, изр.1-во, пр.2-ро ЗАвтП.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и вместо това – потвърждаване на процесното НП. Твърди се, че изводите на съда са необосновани, тъй като ЕГН е уникален и може да бъде свързан само с едно лице. Оттук и изводите му за недоказаност на нарушението не почивали на фактите по делото. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване чрез адв.Т. в съдебно заседание, моли обжалваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно,

постановено в съответствие със закона.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна следното:

На 16.01.2023г., след извършена комплексна проверка по документи на санкционираното дружество - превозвач и в частност въз основа на представен пътен лист № 108249/31.05.2022г. било установено, че превозвачът е допуснал да бъде извършен обществен превоз на пътници на 31.05.2022г. с МПС, с рег. [рег.номер на МПС] по маршрут от гаража на предприятието до аерогара С. и обратно, като към 31.05.2022г. водачът Б. И. Б., ЕГН [ЕГН], е управлявал гореописаното МПС, оборудвано с дигитален тахограф, без да отговаря на изискванията за квалификация на водача и без да притежава валидна карта за квалификация.

Проверяващият приел, че извършеното представлява нарушение на чл.7б, ал.1, изр.1, пр.2 ЗАвтП и съставил акт за установяване на административно нарушение, въз основа на който било издадено процесното НП.

Същото съдът приел за незаконосъобразно издадено поради това, че констатацията за липса на карта за квалификация на водача за съответната категория е направена на база справка от системата на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", в която фигурира само ЕГН на провереното лице, но без имена на същото, а в наказателното постановление е посочено ЕГН на водача Б., което не отговаря на ЕГН-то от справката. Въз основа на това съдът е заключил, че след като в справката липсват имената на водача и тя се прави само на база на ЕГН, което е различно от посоченото в издаденото НП, то няма как да се приеме за категорично доказано, че информацията се отнася именно за водача Б..

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.7б, ал.1 ЗАвтП предвижда, че лицензираните превозвачи, лицата по чл.24е и лицата, извършващи превози за собствена сметка, осъществяват превози на пътници и товари с моторни превозни средства от категории М2, М3, N2, N3 и с водачи, които отговарят на изискването за квалификация на водача и притежават карта за квалификация на водача за съответната категория или сертификат за водач на моторно превозно средство за обществен превоз на товари по шосе. За съответствие с изискването за квалификация на водача министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или упълномощени от него длъжностни лица издават карта за квалификация на водача със срок на валидност 5 години.

В случая отговорността на дружеството превозвач е ангажирана за това, че е осъществило обществен превоз на пътници с водач, който не отговаря на изискването за квалификация на водача. За да достигне до този извод актосъставителят е извършил справка по ЕГН на водача в ИС на ИААА „Преглед на DQC карти“. Вместо да внесе за проверка в системата единния граждански номер на водача Б., проверяващият е

внесъл друг, в случая грешен, ЕГН, последната цифра на който е 9 вместо 0. Поради тази причина в генерираната от системата справка по ЕГН е получен отговор „няма намерени резултати“, въз основа на който отговор е обоснован извод, че водачът Б. не отговоря на изискването за квалификация на водача, поради това, че същата се удостоверява с карта за квалификация на водача със срок на валидност 5 години, вписана в посочената система, каквато според справката не е вписана за водача Б..

Поради това като е достигнал до извод за недоказаност на вмененото нарушение съдът е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона и отсъствие на процесуални нарушения. Изводите му се подкрепят и от представеното в хода на съдебното производство Удостоверение за професионална компетентност за извършване на превоз на пътници № 1-070051/23.10.2018г., издадено на Б., представляващо приложение № 2, към чл.2, ал.2 от Наредба № 41/04.08.2008г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация на министъра на транспорта, където са уредени изискванията за придобиване на квалификация, съответно към 31.05.2022г., когато се твърди да е извършено нарушението, не е доказано Б. да не е отговарял на посочените в чл.7б, ал.1 ЗАвтП изисквания.

По изложените съображения касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА № 3589/24.07.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, постановено по НАХД № 5633/2023г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.