

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в закрито заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

като разгледа дело номер **1629** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Изпълнителна агенция „Морска администрация“, ЕИК -[ЕИК], подадена чрез изпълнителния директор – к.д.п. инж. В. Т. И., срещу Решение № РД-02-14-141/01.02.2023 г. на Ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ-V-A Румъния- България 2014-2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на допустимите разходи /допустими разходи без собствен приносна бенефициера – 954 902,26 лева с ДДС/ по договор № ДОГ-64/22.12.2020 г. сключен с изпълнител „ТРИЕСТ – РЕМОНТСТРОЙ“ Д..

С разпореждане от 18.05.2023 г. съдът е задължил ответника да представи: договор за учредяване на обединение „ТРИЕСТ – РЕМОНТСТРОЙ“ Д. от 09.10.2020 г. /цитиран в оспорения акт на стр. 33/, както и договор за учредяване на обединението, представен във връзка с процедурата проведена по реда на чл. 79, ал. 1, т. 1 ЗОП, за който се твърди на стр. 34 от решението, че е електронно подписан на 26.10.2020 г. от страна на единия съдружник; ЕЕДОП – първоначален и допълнителен /представен в хода на първата открита процедура по възлагане на обществена поръчка, както и ЕЕДОП- представен в хода на последвалата втора процедура на договаряне без предварително обявление.

В изпълнение на горното от ответника са депозирани горепосочените писмени доказателства, като е уточнено, че документите от проведените процедури по проекта не се съхраняват в МРРБ в оригинал, а само като сканирани копия, което при необходимост, налага същите да бъдат представени в оригинал от бенефициера.

С оглед горното, съдът намира, че следва да задължи жалбоподателя, на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК, да представи заверен от страната препис на гореизброените документи.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 44-състав,  
РАЗПОРЕДИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, на основание чл. 183, ал. 1 ГПК, в 3-дневен срок от уведомяването за настоящото разпореждане, да представи по делото заверени преписи на следните документи:

- договор за учредяване на обединение „ТРИЕСТ – РЕМОНТСТРОЙ“ Д. от 09.10.2020 г. /цитиран в оспорения акт на стр. 33/, както и договор за учредяване на обединението, представен във връзка с процедурата проведена по реда на чл. 79, ал. 1, т. 1 ЗОП, за който се твърди на стр. 34 от решението, че е електронно подписан на 26.10.2020 г. от страна на единия съдружник;

- ЕЕДОП – първоначален и допълнителен /представен в хода на първата открита процедура по възлагане на обществена поръчка, както и ЕЕДОП- представен в хода на последвалата втора процедура на договаряне без предварително обявление.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: