

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 392

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев

като разгледа дело номер **6878** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Делото е образувано по касационна жалба на [фирма], представлявано от процесуалния си представител адв. Х., срещу решение № 20097047 от 16.04.2021 г., постановено по НАХД № 2987 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 135-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № К-025857 от 31.03.2017 г., издадено от директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на касатора, са наложени следните административни наказания: 1. на основание чл. 214 от Закона за туризма (ЗТ) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 1000 лева, за извършено нарушение на чл. 214 ЗТ; 2. на основание чл. 210 ЗТ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 115, т. 3 ЗТ; 3. на основание чл. 209 ЗТ е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 114, т. 3, б. „а“ и „в“ ЗТ.

С Решение № 6442/08.11.2021г., постановено по делото е отменено Решение № 20097047 от 16.04.2021г., постановено по АНД № 2987 от 2021г. по описа на СРС и е отменено Наказателно постановление (НП) № К-025857 от 31.03.2017 г., поради изтекла погасителна давност към момента на постановяване на съдебното решение.

С молба от 13.12.2021г. процесуалният представител на [фирма] е поискал допълване на решението в частта за разноските, като е посочил, че съдът не се е произнесъл по искането за разноски, които представляват договорен адвокатски хонорар в размер от 600 лева, за което е представен договор за правна защита в делото на СРС с молба от 01.04.2021г.

Молбата е изпратена на ответника по касация, който чрез процесуалния си представител адв. И. А. е изразил становище за неоснователността ѝ.

Съдът, на база данните по делото и становищата на страните, както и като съобрази закона, намира следното:

Молбата е неоснователна.

На първо място, същата е подадена извън предвидения от закона срок. Съгласно чл. 248, ал.1 от ГПК, в случай, че се иска допълване на окончателно решение в частта за разноските, същото следва да бъде заявено в едномесечен срок от постановяването му. Видно е, че решението, чието допълване се иска е постановено на 08.11.2021г., а молбата за допълване е от 13.12.2021г., т.е. извън предвидения от закона едномесечен срок.

На следващо място, същата се явява и недоказана. Видно от данните по делото е, че с касационната жалба не е правено искане за присъждане на разноски.

Дори и да беше, в приложеното пълномощно към касационната жалба няма данни да е уговорена и заплатена конкретна сума.

Представеното пред първата инстанция пълномощно отново не съдържа данни за договорена и заплатена сума. Визираната молба от 01.04.2021г., подадена по делото в СРС /л. 52 по делото/ не касае представяне на пълномощно, нито данни за договорен хонорар, а има съвсем различен предмет.

С оглед горното, молбата се явява просрочена и неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на [фирма] чрез процесуалния си представител адв. Х. за допълване в частта за разноските на Решение № 6442/08.11.2021г., постановено по касационно дело № 6878/2021г. по описа на АССГ, VII-ми касационен състав, като неоснователна.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: