

РЕШЕНИЕ

№ 8030

гр. София, 29.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9494** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД „Г.“) при Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, срещу решение № 2967 от 03.08.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 10444/2021 г. от Софийски районен съд, 100-тен състав. С него е отменено наказателно постановление (НП) № 45-07-5 от 10.06.2021 г., издадено от главния директор на ГД „Г.“, с което на Ц. Й. Ц. на основание чл.143, ал.1, т.2 от Закона за гражданското въздухоплаване (З.) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лв. за нарушение по чл.19 от З. вр. чл.24 от Наредба № Н-1 от 09.01.2014 г. за регистрация, първоначално определяне, поддържане на летателната годност, експлоатация на свръхлеки въздухоплавателни средства, обучение и издаване на свидетелства за правоспособност на пилотите и контрола върху тях (Наредба № Н-1/09.01.2014 г.). С касационната жалба се твърди, че решението е неправилно като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Иска се отмяната му, както и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Ц. Й. Ц. в представено по делото чрез процесуалния му представител

адв.Д. Д. писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави в сила обжалвания съдебен акт и да му присъди разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба. Счита, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради което предлага същото да бъде отменено, а оспореното НП – потвърдено.

Административен съд – София град, 14-ти касационен състав, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение Софийски районен съд е отменил оспореното пред него НП № 45-07-5 от 10.06.2021 г. на главния директор на ГД „Г.“, с което на Ц. Й. Ц. на основание чл.143, ал.1, т.2 от З. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лв. за нарушение по чл.19 от З. вр. чл.24 от Наредба № Н-1/09.01.2014 г. За да постанови този резултат, от фактическа страна съдът е установил следното:

На 13.11.2020 г. в землището на [населено място], Столична община, Ц. Й. Ц., в качеството си на пилот, извършил полети с въздухоплавателно средство – мотоделтапланер с двигател модел „В. Р.“, със сериен номер 4159563, и мотоколичка модел „М.“, със сериен номер МКЗ 050701. При полетите освен Ц. на борда на мотоделтапланера имало и пътник с предварително закупен чрез платформата gift-tube.com ваучер. На посочените дата и място служители на ГД „Г.“ извършили проверка, при която изисквали от Ц. Й. Ц. документи за въздухоплавателното средство и документи на пилота. Такива не им били предоставени. При проверка в Регистъра на гражданските въздухоплавателни средства в Република Б. било установено, че въздухоплавателното средство, с което се извършват полетите, не е регистрирано. Поради това на 14.12.2020 г. бил съставен АУАН № 45-06-22 за нарушение на чл.19, ал.1 от З. и на чл.24, чл.48, чл.55 и чл.57 от Наредба № Н-1 от 9.01.2014 г. Актът бил предявен на нарушителя, който го подписал с отбелязване, че ще депозира възражения в тридневен срок. Въз основа на съставения АУАН, главният директор на ГД „Г.“ издал НП № 45-07-1 от 14.01.2021г. Същото било обжалвано. С решение № 20080439 от 29.03.2021 г. по н.а.х.д. № 1770/2021 г. 99-ти състав на СРС е отменил изцяло това наказателно постановление. След отмяната му, въз основа на същия АУАН № 45-06-22/14.12.2020 г., на 10.06.2021 г. административнонаказващият орган издал НП № 45-07-5 – предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство. С него на основание чл.143, ал.1, т.2 от З. за нарушение на чл.19 от З. вр. чл.24 от Наредба № Н-1/09.01.2014 г. на Ц. Ц. е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв.

При тази фактическа обстановка съдът е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи и в предвидените в ЗАНН давностни срокове. Налице била и редовна процедура по връчването на АУАН и НП на Ц. Ц.. При издаване на наказателното постановление обаче било допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в несъобразяване на разпореденото с чл.24, ал.1, т.6 от НПК вр. чл.84 от ЗАНН. Процесуалният закон изключвал възможността наказателни, респ. административнонаказателни производства да се водят с един и същ предмет спрямо едно и също лице. Така било даже и да имало разлики в правната квалификация и допълнително инкриминирани обстоятелства. Правилото *non bis in idem*, видно от чл.24, ал.1, т.6 от НПК, се

прилагало в две хипотези: първата - при наличието на още висящо административнонаказателно производство, а втората – при влязло в сила съдебно решение или прекратително определение или разпореждане по производството за същото нарушение срещу същото лице. В конкретния случай спрямо жалбоподателя било издадено наказателно постановление № 45-07-1/14.01.2021 г. за нарушения на чл.19 от З. вр. чл.24, чл.48, чл.55 и чл.57 от Наредба № Н-1/09.01.2014 г. Същото било отменено от състав на СРС с подробни мотиви, част от които били, че няма как за множество нарушения да бъде наложено едно единствено наказание. В опит да поправи този пропуск органът издал четири нови наказателни постановления, като това било в разрез с правилото на чл.24, ал.1, т.6 от НПК и представлявало самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Обжалваното решение е правилно.

Правилен е изводът на съда, че следва да бъде приложен принципът в наказателното право „Non bis in idem“, тъй като е налице идентичност на извършеното нарушение, описано в наказателното постановление № 45-07-1/14.01.2021 г. и процесното наказателно постановление НП № 45-07-5 от 10.06.2021 г. Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1, т.6 от НПК, приложима в производството по търсене на административнонаказателна отговорност, не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо същото лице за същото престъпление има незавършено наказателно производство, влязла в сила присъда, постановление или влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване на делото. Прилагането на посочения принцип се обуславя от идентичността в предмета на образуваните административнонаказателни производства, който предмет, определен от вида на извършеното нарушение и нарушителя, се очертава от АУАН. След като от районния съд е прието за установено, че НП № 45-07-1/14.01.2021 г., издадено за същото нарушение на същото лице и при същите обстоятелства, е било отменено от Софийския районен съд с подробни мотиви, издаването на наказателното постановление № 45-07-5 от 10.06.2021 г., въз основа на същия АУАН, се явява в пряко противоречие с установената в чл.24, ал.1, т.6 от НПК забрана за образуване на повече от едно производство спрямо едно и също лице, за същото противоправно деяние, която забрана е действаща и в административнонаказателния процес (по арг. и от разпоредбата на чл.33, ал.2 от ЗАНН). Следва да се отбележи също, че процесното НП е издадено и при друго съществено процесуално нарушение, доколкото с издаването му въз основа на АУАН, съставен на 14.01.2021 г. не е бил спазен срокът по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

Предвид изложеното, незаконосъобразно е било самото съставянето на второ наказателно постановление за вече установено от длъжностните лица на касатора деяние. Процесуалният закон изключва възможността наказателни, респ. административно-наказателни производства да се водят с един и същи предмет спрямо едно и също лице.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателно се явява искането на ответника за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено като е доказано заплащането на сумата от 700 лв. за адвокатско възнаграждение

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 14-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2967 от 03.08.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 10444/2021 г. от Софийски районен съд, 100-тен състав.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ да заплати на Ц. Й. Ц. с ЕГН [ЕГН], разноски в размер на 700 (седемстотин) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.