

РЕШЕНИЕ

№ 3344

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2724** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез гл.юрисконсулт Б.П., срещу Решение № 4813/08.12.2022г. по нахд № 20221110211188 от 2022г. на СРС, 22 – ри състав.

Със съдебното решение е отменен Електронен фиш серия К № 471514, издаден от СДВР, с който на Р. Б. Р. на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 4 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 400 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал.2 вр. ал. 1 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като постановено в нарушение на материалния закон и потвърждаване на електронния фиш. Правят се възражения, че въззивният съд е възприел неправилно фактическата обстановка и е направил противоречиви правни изводи. Касаторът счита, че не е нарушен чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, процесният електронен фиш съдържа всички реквизити, както и пояснението, че ограничението на скоростта до 80 км./ч. е въведено с пътен знак В - 26 в населено място. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът – Р. Б. Р., чрез адв. И. Г., САК, в отговор на касационната жалба излага

доводи за нейната неоснователност. Счита за правилен извода на СРС, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразно издаден и следва да бъде отменен. Претендира разности.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна. Споделя съображенията на касатора и намира решението на СРС за неправилно.

Административен съд София – град, X касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на обжалване по чл. 208 от АПК съдебно решение.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

СРС е приел за установено, че на 07.03.2021г. в 13.12ч. в [населено място], Околовръстен път, до № 22, Ботаническа градина, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 80 км./ч., въведено с пътен знак В - 26 в населено място е засечена скорост на движение на лек автомобил марка „Ф. Т.“ рег. [рег.номер на МПС] от 113 км.ч. /при отчитане на допустима грешка от 3 км./ч. в измерване на скоростта/. Констатирано е превишение на разрешената скорост с 33 км./ч. Техническото средство, с което е установено движението с превишена скорост е преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера. Въз основа на тези данни е издаден електронен фиш за налагане на глоба на собственика на МПС в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП. Въззивният съд е отменил електронния фиш с мотиви, че е издаден в нарушение на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при липса на данни за мястото, на което се е намирал посочения пътен знак В – 26, на какво разстояние от него е била поставена системата, на какво разстояние действа ограничението, с цел установяване по несъмнен начин на извършеното нарушение.

С касационната жалба са представени писмени доказателства във връзка с посочените касационни основания.

Видно от Протокол за използване на А. или система с рег. № 4332р – 13105/06.03.2021г., представен в производството пред СРС, приложение към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015г. за условията и реда за използване на А. и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, на дата 07.03.2021г. е използвано А. с място на контрол Околовръстен път № 22 /Ботаническа градина/, с посока на движение от [улица]към [улица]. В контролирания участък има поставен пътен знак В – 26 с ограничение на скоростта до 80 км./ч. Разстоянието от пътният знак до АТСС е 200 метра. АТСС е преминало метрологична проверка и е годно за експлоатация до 01.10.2021г. Времето на работа на АТСС е два часа, от 11.30ч. до 13.30ч., през който период са установени 188 нарушения. Има приложена снимка на разположената АТСС. Съгласно чл. 50, ал.1 от ППЗДвП, ограничението на скоростта важи до следващото кръстовище или до знак, който го отменя. Съдържанието на електронния фиш отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Не е основателно възражението на ответника по касация, че електронният фиш не е издаден за нарушение, което е установено и заснето от АТСС, в отсъствие на контролен орган. Видно от снимката на местоположението на АТСС, АТСС е поставено стационарно по смисъла на § 6, т. 65, б. “а” от ДР на ЗДвП и работи в отсъствието на контролен орган. Правилна е и правната квалификация на

нарушението като нарушение на забраната за превишаване на скоростта, ограничена с пътен знак. Засечената скорост от АТСС е приблизително от 117 км./ч., видно от снимката на автомобила. Зачетено е отклонение от 3 км./ч. /максимално допустима грешка при реални условия на измерване на скорост при полеви тест, съгласно Протокол от проверка № 68 – С – ИСИС/01.10.2020г., превишението на скоростта е с 33 км./ч. над допустимата от 80 км./ч. Наложената глоба е в установения в закона размер от 400 лева.

По изложените съображения обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което да бъде потвърден издадения електронен фиш.

При този изход на спора на касационния жалбоподател се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4813/08.12.2022г. по нахд № 20221110211188 от 2022г. на СРС, 22 – ри състав, вместо което постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 4571514, издаден от СДВР, с който на Р. Б. Р. на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 4 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 400 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал.2 вр. ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Р. Б. Р., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи с адрес [населено място], [улица] сума в размер на 80 лева, представляваща минимално юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: