

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2286** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. К. С. - редовно уведомен чрез адв. Х. С., не се явява.
За него се явява адв. С. – редовно уведомена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ДФЗ)– редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
Явява се ГЛ. ЮРК. Б. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява.

По делото е постъпило заключение по допуснатата съдебно техническа експертиза (СТЕ) в срока, предвиден по чл. 199 ГПК.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. Б. К., на 67 години, българка, български гражданин, неосъждана, с висше образование - специалности „Геодезия, фотограметрия и картография“, „Публична администрация“ и „Икономика“, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм направила. Една техническа грешка да оправим - на л. 2-ри от заключението, 4-ти абзац е записано, че общата площ е 124.01 ха, но тази площ 124.01 ха просто трябва да се заличи от там, а общата площ е 10.46. На 4-ти абзац, където пише обща площ 124.01 ха, фактически общата площ е 10.46. Долу в таблицата, записаната сума 124.01 следва да се заличи. Това не касае заключението, тъй като е в мотивната част, а не в самото заключение. Нямам други основания за изменение и допълнение на заключението.

АДВ. С. и ЮРК. М. (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 500.00 (петстотин) лева, платими от депозита, изцяло внесен от ответника, за което да се издаде 1 бр. РКО.
(Издаде се.)

АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да бъде отменен процесният административен акт, тъй като именно изготвената експертиза е най-важното доказателство, че той е незаконосъобразен поради липса на фактически основания и мотиви в самия акт, тоест, ако не беше експертизата няма как да се установи защо е наложена тази санкция.

Моля да ми бъдат присъдени разноските, направени по делото. Прилагам списък по чл. 80 ГПК, с копие за ответника и договор за правна помощ. Хонорарът е изчислен съгласно минималните прагове по Наредбата.

Моля за кратък срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Фактическите основания за издаване на оспорения акт бяха изцяло потвърдени от представената СТЕ, която не беше оспорена от жалбоподателя.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, както и направените разноси по делото, а именно: за допускане и изслушване на СТЕ в размер на 500.00 (петстотин) лв.

По отношение на претендирания адвокатски хонорар, правя възражение за прекомерност. Считаю че делото не се отличава с особена правна и фактическа сложност.

Не възраждам да ни предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки, на основание чл. 149, ал. 3 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: