

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „ЕС ДЖИ ПИ – БИО ДАЙНАМИКС“ ЕООД - редовно уведомено, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не изпраща представител.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. В. Р. – редовно призована, се явява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че вещото лице е изготвило заключението по делото, поради което и следва да бъде уважена молбата ѝ от 06.01.2026 г. за отмяна на наложената глоба, за което е постановено протоколно определение от 05.12.2025 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложената на вещото лице В. В. Р. глоба в размер на 300,00 лева, за което е постановено и протоколно определение от 05.12.2025 г.

АДВ. Г.: Експертизата е депозирана извън срока. С оглед процесуална икономия, тъй като не е отговорено на втори и трети въпрос, така и така ще има друга, ако може да укажете на вещото лице да се допълни в тази част заключението. Те са за сравнението на техническото предложение и офертата, а второто е дали машината отговаря на изискванията, доколкото установявам, че вещото лице е направило само документален анализ, а не е изследвана самата машина.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 20.02.2026 г., извън срока по чл. 199 ГПК, във вр.чл. 144 АПК.

АДВ. Г.: Правя възражение за изслушването на заключението в днешното съдебно заседание, а и липсва представител на ответника, който да направи възражение по срока на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на задача 2, което твърдите, че не е отговорено на въпроса, имам уточнение точно по анализ на съответствието по образец № 5, който е цитиран във вашия въпрос. След което реалният въпрос е да се провери съответствието. Има упоменат отговор на това съответствие и аз съм дала отговор, че трябва да се извърши съпоставка между приложение № 2 и изискванията на възложителя, като съм дала уточнение по отношение именно на това съответствие. Лично не ми е била зададена задача аз лично да проверя машината дали съответства на това съответствие, за което аз не съм видяла и не съм направила техническата проверка на самите машини.

По отношение на липсата на такъв доклад дали отговаря или не в случая на тези изисквания, аз в момента не мога да дам конкретен отговор. Аз давам отговор по документацията. Посочила съм в експертизата, че ищецът трябва да разполага със сертифициран сервизен инженер, който именно да потвърди в частта съответствие на тази спецификация машината и то е необходим специалист, който е от ваша страна. Лично, в моята практика използвам възможности за закупуване на апаратура по обществена поръчка и не винаги техническата спецификация в момента на подаване на документацията по обществената поръчка отговаря на тези критерии и затова са необходими допълнителни разговори с възложителя, за да може да се доуточнят тези специфични изисквания, които възложителят има, за да се избегнат неточностите.

За въпрос 3 съм отговорила по отношение на документацията, която е предоставена. Ако се налага в момента ищецът или възложителят изискват моето физическо наблюдение над машината, това трябва да бъде упоменато допълнително като допълнителна задача. Реално аз отново съм отговорила обективно на въпрос 3 по предложението за изпълнението.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към възражението на ищеца, че заключението в този му вид не е достатъчно прегледно. Има поставени три номерирани задачи. В заключението присъстват два абзаца. Не е ясно кой абзац към коя задача е свързан. В заключението следва да присъства синтез от становището на вещото лице по всяка задача. Моля да му укажете отговорите да бъдат в съответствие с поставените задачи – „по отговор едно заявявам следното...“, така и по другите задачи. Категорично съм съгласен с ищеца, че не е достатъчно прецизно самото заключение. Нуждае се от преработка, макар и малка.

На следващо място, „използвани стандарти и литература“, съвсем коректно са посочени, но последните два абзаца са изцяло на английски език. Всички материали по делото следва да бъдат придружени с превод на български език. В момента не става ясно какви са тези източници и при евентуално институционално обжалване на крайния съдебен акт, за въззивната съдебна инстанция, няма да стане ясно кои са тези източници, които са цитирани от вещото лице.

Н. да бъде направена както трябва тази експертиза.
Нямам други искания. Нямам други възражения.

Съдът намира за основателни възраженията за недепозиране на заключението в срока по чл. 199 ГПК, което е и пречка за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Следва да се укаже на вещото лице да формулира конкретен извод по отношение на задача 2 и задача 3, които да бъдат изведени отделно, а не да се съдържат в поясненията и обстоятелствена част на заключението.

Следва да се укаже също на вещото лице да посочи последните два източника, за което да ги цитира на български език.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице да формулира изричен краен извод като отговор по отношение на задачи 2 и 3 от поставените въпроси, както и да посочи на български език последните два източника, посочени в заключението.

УКАЗВА на вещото лице, че конкретизираните отговори следва да бъдат депозирани в по-голям срок.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.03.2026 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: