

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4379** по описа за **2020**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144  
от АПК, на второ четене в 14.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. К. Н. – редовно и своевременно уведомена за днешното съдебно  
заседание, не се явява. Представява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА М. – редовно и своевременно уведомен за днешното  
съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Явява се вещо лице С. С. С..

СТРАНИТЕ И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилото заключение по назначената ССчЕ на 11.11.2020г.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

**СЪДЪТ**, като счете, че заключението по допуснатата ССчЕ е депозирано повече от  
седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за  
изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: С. С. С. - на 66 г., без дела и родство със  
страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да  
даде вярно и безпристрастно заключение.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице:Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. П., вещото лице: Заплатата в размер на 1220 лв. е определена от

[община]. Заплатата е определена съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията и Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация. Заплатата се определя съобразно длъжностното ниво, наименованието на това длъжностно ниво, длъжността, в случая за община с население до 50 000 души, образователната степен, ранга, опита и съответно това са минималните изисквания за тази длъжност. В случая ищцата има по-висока степен на образование, но се вмества в този интервал за заплащане. Вътрешните правила за формиране на работната заплата са съобразени при определяне на този размер. Те са се съобразили и с конкретните финансови възможности на общината. Би могло да бъде определена и по-висока заплата, но при положение, че общината има финансовия ресурс за това. Аз не мога да определя точно какъв размер следва да получава, това е от компетентността на общината. Именно за това има интервал с минимален и максимален размер. Това е субективен елемент. Кметът на общината определя размера въз основа и на оценката.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля експертизата да се приеме, считам че заключението е компетентно.

Прокурорът: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лв. от внесения депозит.

Адв. П.: В предходното съдебно заседание ответникът е представил Правила за определяне на работната заплата, които моля да бъдат приети. Там е описан основният алгоритъм, по-който се определя заплата в зависимост от получената атестация. Считам, че вещото лице при изготвяне на експертизата въобще не е отчело тези правила. Вещото лице отговори, че това се определя субективно от кмета на общината без да даде отговор какъв е алгоритъма, по който той е стигнал до сумата. Считам, че съдът следва да допусне повторна задача с ново вещо лице, което да определи какъв е размерът на индивидуалната заплата на ищцата, като съобрази изцяло алгоритъма за определяне на заплата, като има предвид, че между минимума и максимума всяка стъпка се определя по коефициенти, дадени във въпросната наредба. Вещото лице не можа да отговори на въпроса как така преди уволнението е била на максималното възнаграждение, а сега е по-близко до минимума. Считам, че заключението е необосновано и считам, че е налице основание да бъде допусната повторна експертиза със същите задачи, като вещото лице изцяло се съобрази с дадените атестации така, както се определя основната заплата на служителите в държавната администрация и се съобрази с правилата, представени от ответника. Представям и моля да приемете всичките атестации, където тя има единица през цялото време, когато е работела. Представям също така заповедта за нейната заплата, от където е видно, че тя е на максимума преди уволнението. Ако вещото лице не е могло да определи размера на заплата считам, че следва да се приложи осреднената стойност между минимума и максимума.

Адв. Г.: Не възразявам да се приемат доказателствата, но считам, че те касаят период доста преди процесния такъв. Документите са за 2009г. до 2011г., липсва атестацията от 2012г., която ще представя по делото. Процесният период касае 2017г. Ищцата не е получавала атестационна оценка в предходните периоди. Най-ранният период, в който

може да получи следваща оценка е 2018г. Не са налице основания за назначаване на нова експертиза по делото, защото вещото лице не казва, че не е компетентно да даде отговор по поставената задача, а казва, че възнаграждението е определено съгласно предвидените в закона разпоредби, т.е. административният орган се е съобразил с разпоредбите на чл. 67, ал. 4 от Закона за държавния служител. От там нататък административният орган действа при условията на оперативна самостоятелност, т.е. единственото му задължение е да се съобрази с минималния и максималния размер, определен за това ниво и тази степен на квалификация и разбира се да се съобрази с атестационните оценки на съответния служител. В случая не считам, че са налице каквито и да е било нарушения на законодателството. Възразявам да бъде назначавано ново вещо лице.

Прокурорът: Не възразявам да бъдат приети представените доказателства. Считам, че не са налице основания за назначаване на повторна експертиза.

Адв. П.: Моля да вземете предвид, че ищцата е уволнена в началото на 2012г. и до 2017г. тя е била с прекратени служебни правоотношения. През цялото това време е водено делото за незаконосъобразно уволнение и именно за това не е имала атестации през този период. Искам да поставя допълнителна задача, като моля вещото лице да изчисли осреднения размер между минимума и максимума ако считате, че за това е налице нужда от специални знания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените от адв. П. писмени доказателства.

Искането за допускане на повторна експертиза със същата задача съдът намира за неоснователно доколкото поставените от адв. П. въпроси не касаят обосноваването на заключението с оглед възложените задачи на вещото лице. Повдигнатите въпроси за съобразяване на оценките при атестиране представляват правен въпрос, който е извън компетентността на вещото лице и поставените му задачи. Предвид това

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО** на адв. П. за допускане на повторна експертиза със същата задача към вещото лице.

Адв. П.: При условията на евентуалност моля да допуснете допълнителна задача към експертизата, като вещото лице да посочи осреднения размер на индивидуалната работна заплата на ищцата, съобразявайки нормативно предвидения минимален и максимален размер за съответната позиция.

Адв. Г.: Считам, че всеки един от нас може да отговори на този въпрос.

Прокурорът: Считам, че за това аритметично изчисление не са необходими специални знания.

**СЪДЪТ** намира, че така поставеният допълнителен въпрос към експертизата не изисква наличието на специални знания, тъй като касае прости аритметични действия, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО** за допускане на допълнителен въпрос към експертизата.

Адв. П.: Представям и моля да приемете експертиза по друго дело, в нея вещото лице отговаря в т.3, че не е компетентно да определи размера на работната заплата. Считам, че вещото лице като казва, че правилно са определили работната заплата се произнася по правен въпрос, а той няма такова право.

Адв. Г.: Смятам, че вещото лице отговори за конкретния размер на заплащането на ищцата. Той каза, че са спазени законовите изисквания при определяне на възнаграждението.

Прокурорът: Доколкото не се твърди връзка между двете дела считам, че експертиза по друго дело не би била относима.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представеното от адв. П. заключение по съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените искове. Моля да вземете предвид обстоятелство, че основната заплата на ищцата няма как да е 1220лв. при положение, че това е някаква сума, която не е определена по реда и начина, отбелязан във вътрешните правила за определяне на работната заплата в общинската администрация, която е приета от [община]. Моля да вземете предвид че преди уволнението ищцата е била на максималната стойност за длъжността, т.е. няма обяснение и вещото лице не можа да отговори на въпроса как едно лице когато е уволнено е било на максимума, а когато е било възстановено се възстановява на минимум. Тъй като тя е получавала за предходните години преди уволнението винаги оценка, че е изпълнението е над изискванията съответно дори да приемете, че имаме минимум и максимум би трябвало нейната заплата да е осреднената стойност. Обезщетението да бъде изчислено съобразно осреднената стойност, като приспаднете това, което на нас ни е било платено. Моля на основание чл. 36 от Закона за адвокатурата да ни бъдат присъдени разноски за материално затруднено лице съобразно минимума.

Адв. Г.: Моля да оставите исковата молба без уважение поради изложените от нас аргументи. Възнаграждението на ищцата е определено правилно при спазването на законовите изисквания. Аргументите, изложени от адв. П. в днешното съдебно заседание са неоснователни. Дори да се вземе предвид атестационна оценка при определяне на възнаграждението на съответното лице, то се взема предвид атестационната оценка преди уволнението. Подробни аргументи съм изложила в писмена защита. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски, а именно адвокатския хонорар. Възразявам срещу искането за присъждане на разноски.

Прокурорът: Моля да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна. Доколкото актът за определяне на заплатата не е обжалван и отменен считам, че не са налице основания за уважаване на иска.

Адв. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: