

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Н. М. Д., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 09.06.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която не възразява да бъде даден ход на делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице А. Р. Б..

Призовката е върната в цялост, с отбелязване, по сведения на живущи в кооперацията, че лицето не живее от няколко години на посочения адрес. Вещото лице е търсено многократно и на обявения телефон за контакти.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.02.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателства за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.05.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.06.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която не възразява да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключението. Изразено е становище по същество на спора.

Адв. Т.: Поддържаме искането за изслушване на съдебно-техническа експертиза

С оглед изявлението на страната и доколкото вещото лице не може да бъде открито на адреса и телефона, посочен за контакти, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице А. Р. Б. с вещо лице Б. Т., който следва да бъде уведомен за възложената експертиза по формулираните задачи и да изготви заключение в едноседмичен срок преди следващото съдебно заседание.

С разпореждане от 12.05.2022 г. са изискани документи, касаещи възложена ревизия и издаден ревизионен акт на [фирма]. Към настоящия момент такива не са постъпили.

Адв. Т.: Твърдим, че един и същи разход на моя доверител е отказан да бъде признат за данъчни цели в настоящото ревизионно производство. Същевременно е признат като приход за действително предоставена услуга по отношение на [фирма], който е изпълнител и доставчик по процесните фактури. В този смисъл реално би се реализирало пълно данъчно облагане, защото ние трябва да започне да отчитаме разход, който не се счита за облагаем, не се счита, че намалява нашия данъчен резултат. От друга страна вече данък върху тази сума вече е събран.

Водим единия от свидетелите. По отношение на втория моля да ни бъде предоставена възможност да го доведем за следващото заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с молба от 18.05.2022 г. от ответника.

На основание чл. 192, ал. 1 ГПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК,

ДА СЕ ИЗИСКА повторно от Териториална дирекция на НАП – Б. да представи административната преписка по издаване на ревизионен акт № Р-02000219002829-091-001/14.01.2020 г., включително документи и информация за заплащане на дължимите данъци по фактурите, издадени от [фирма] към [фирма], които са обхванати от ревизията, в 7-дневен срок от получаване на писмото.

УКАЗВА на Териториална дирекция на НАП – Б. в случай, че същите не се намират при тях, незабавно да уведоми съда за тяхното местонахождение.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕТО им СЪДЪТ ще се произнесе по направеното искане за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от получаване на съобщението да ангажира становище по доказателственото искане, включително да посочи допълнителни въпроси към експертизата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. Г. П., ЕГН - [ЕГН], 40 г., българин, български гражданин, с висше образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Т.: Дали си спомняте нещо във връзка със сграда, която да се изграждала на [улица]някъде в периода 2017-2018 г.?

Свидетелят: Да, работих там.

Въпрос на адв. Т.: В какво качество сте работили там?

Свидетелят: Имах трудов договор към [фирма], който беше дъщерна към „Строй Инвест“. Конкретно по трудов договор се водех експерт по финансово-стопански операции. Занимавах се, най-вече особено в този период, с институциите във връзка със строителството на тази сграда и съответно съм се занимавал със строително-монтажните работи (СМР), за част от нещата, като посещавах редовно обекта, говорил съм с почти всички подизпълнители, уточнявали сме какво има да се прави, какво има да се поправя, оправя и така нататък.

Въпрос на адв. Т.: Може ли да посочите периода, в който се случваше това нещо?

Свидетелят: Бях по трудов договор от септември 2016 г. до май месец 2019 г.

Въпрос на адв. Т.: За самата сграда спомняте ли си тя на колко етажа беше?

Свидетелят: Сградата е на 9 – 10 етажа.

Въпрос на адв. Т.: Имаше ли подземен паркинг?

Свидетелят: Да, имаше подземен паркинг.

Въпрос на адв. Т.: Спомняте ли си в периода, в който работехте тя въведена ли беше в експлоатация?

Свидетелят: Въведена беше в експлоатация, има акт 16 от ноември 2018 година.

Въпрос на адв. Т.: Вие имате ли преки наблюдения как беше въведена в експлоатация?

Свидетелят: Аз бях на Комисията, присъствах.

Въпрос на адв. Т.: Спомняте ли си в тази връзка Комисията давала ли е някакви препоръки за допълнителни СМР?

Свидетелят: Да, имаше такива препоръки. Имаше да се преместят пожарни врати. Имаше да се доправят парапети. Това е в процеса на Комисията. Имаше по-скоро преди нея, след нея други СМР-та.

Въпрос на адв. Т.: Спомняте ли си какви такива работи е имало преди Комисията да укаже, да Ви е направило впечатление?

Свидетелят: Преди Комисията доста неща се правеха, включително шпакловки в

голяма част от сградата, имаше за довършване на настилки на гаражи и вътрешен двор, тротоари, врати почти всички, освен външната дограма се ремонтираха, тоест вход и към апартаментите, разделителни коридори, противопожарни, гаражни и така нататък. Повечето бях монтирани през този период 2018 г., да кажем лятото, есента. Правеше се външна връзка по асансьори, дизел генератор. Имаше поправки, тъй като имаше течове и отгоре, течове и в подземните гаражи. Правиха се поправки дори и след акт 16. Трябваше да се довърши съсобствениците на парцела, които дори имахме споразумение, тоест собственикът на фирмата имаше споразумение да подпишат срещу това да им довършат апартаментите.

Въпрос на адв. Т.: Само да уточните какво е трябвало да довършат?

Свидетелят: На всеки един етап трябва много неща да подписват, включително и акт 15 са подписва от собствениците, всяка промяна по проекта, за издаване примерно на разрешение на строеж за външната връзка за тока, което примерно е било август месец. Няколко пъти трябваше да ги викаме да подписват, те съответно искаха фирмата да довърши в жилищата им, в офисите и така нататък да се извършат допълнително СМР.

Въпрос на адв. Т.: Спомняте ли са какви точно допълнителни СМР-та са извършвани?

Свидетелят: Монтираха се плочки, гипсокартон, имаше и вътрешни врати, които се монтираха, може би на таваните гипсокартон, може би и бани се довършваха.

Въпрос на адв. Т.: Казвате, че е имало е теч долу в сграда, какъв е бил течът?

Свидетелят: Имаше теч, който всъщност, поне аз докато работих, не установихме откъде идва. Откъм „И. И.“ беше външната връзка за тока. Оттам допълнително копахме, за да се сложи изолация на ниво примерно минус 4 метра под земята. Това го правихме през този период – лятото, есента на 2018 година. Разкопа се всичко отпред и се сложи изолация.

Въпрос на адв. Т.: След това трябвало ли е да се оправя нещо?

Свидетелят: Да, да.

Въпрос на адв. Т.: Кои месеци са били тези неща? Конкретно тези, за които си говорихме кои месеци са били тези допълнителни работи, разкопавания и така нататък?

Свидетелят: Тези работи се случваха в периода преди Акт № 15, който е от октомври 2018 г. Преди това кипеше много работа няколко месеца. Реално довършването по апартаментите се случваше преди и след Комисията. След това мисля, че имаше да се доправят неща от гаражите. Те в последствие се продаваха подземните гаражи. Става дума от август 2018 г. до октомври 2018 г. каквото имаше да се доопроя, включително асансьорът за автомобилите трябваше нещо да се оправя, да се сменя, генератор доколкото знам е каран допълнително, поправки, имаше допълнително течове след това.

Въпрос на адв. Т.: Спомняте ли си тези работи, СМР-та като протоколи за приемане и предаване долу-горе кога са минали, непосредствено преди Акт № 16 или след това, имате ли някакъв спомен?

Свидетелят: Сега разбирам кога са минали. Реално може да е имало някакъв процес на забавяне относно структурирането, няколко месеца. Реално работа е извършвана да речем есента, но са фактурирани и протоколирани малко по-късно.

Въпрос на адв. Т.: Веднага ли се протоколира всичко или се чака да се събере малко?

Свидетелят: Чака се. Да не говорим на други обекти понякога с години е имало случай да се протоколират, такива по обществени поръчки. Браншът е доста хаотичен в това

отношение.

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Т.: Поддържам искането за втория свидетел. Той ще установява хода на протоколиране на работата, въпросът с отчитане, фактуриране и така нататък. Впечатленията на свидетеля П. са по-скоро по строителните работи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства за разпит на свидетел и изготвяне на допуснатата експретиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.10.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице Б. Т..

ДА СЕ УВЕДОМИ ответникът.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: