

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3135** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖОНСЪН КЪНТРОЛС ЕСПАНИЯ СЛ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник-директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ДЖОНСЪН КЪНТРОЛС ЕСПАНИЯ СЛ“ срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221022007713-091-001/13.11.2023 г., потвърден с Решение № 81 от 18.01.2024 г. на зам.-директорът на дирекция ОДОП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 27.03.2024 г. с вх. № 12215 намираща се от л. 36 до л. 114 от делото, както и 8 бр. приложения, обособени в отделни папки.

АДВ. Я.: Поддържам изцяло жалбата. Имам доказателствени искания. На първо място

по отношение на отказа да бъдат признати два от декларираните ВОД-а, за които са издадени фактури [ЕГН]/22 г. и [ЕГН]/22 г. Двата отказа по отношение на тези два ВОД-а са изисквани само въз основа на една справка от Агенция „Митници“, модул „Пътни такси и разрешителен режим“ (ПТРР). Във връзка с това оспорваме изцяло въпросната справка и моля да се изиска служебно от съда от Агенция „Митници“ справка по отношение на преминалите моторни превозни средства (МПС) през митнически пункт Русе-Дунав мост с влекач с рег. № IF31CUT. Същият е регистрационен номер на превозното средство, посочено в ЧМР-то, което е представено за месец октомври 2022 г., като се установи колко пъти е преминало въпросното МПС. Във връзка с изложеното моля да ми дадете възможност в определен от Вас срок да представя молба, с която да формулирам конкретно доказателственото си искане по чл. 192, ал. 1 от ГПК. Моля да ми бъде дадена възможност да представя и втора молба, с която да поискаме справка от ТД на НАП София, с която да се установи дали е отправено искане към румънските данъчни служби да е извършена проверка, както на дружеството получател на фактурата, така и на дружеството, което е посочено като превозвач. Искам това да бъде установено, защото според нас изобщо не е извършвано такова действие, въпреки че понеже са четири формата в ревизионния доклад отказани ВОД-а, два от тях са с българско транспортно дружество и са извършени насрещни проверки и са признати извършените действия, тоест извършените ВОД-ове, въз основа на насрещните проверки. А по отношение на румънското дружество това нещо не е извършено. Това не е посочено в ревизионния акт, че е извършено. Логиката е, че това нещо не е извършено, пък да се установи дали това е така или не е така. А по отношение на отказания данъчен кредит на основание чл. 72 от Закона за ДДС и неприемането на прилагането на чл. 73а от Закона за ДДС, въпреки представените множество извлечения от софтуер, които са по делото, моля да бъде назначено вещо лице, което да изготви експертиза, като въпросите съм поставил в изрична молба, която представям на съда в днешното съдебно заседание, с препис за другата страна.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Фактура и митническа декларация са две различни неща, а малко ги поставяте под общ знаменател. Какво имате предвид с въпроса: „Каква е данъчната основа на всяка една от фактурите/митническите декларации...?“?

АДВ. Я.: В самия софтуер да се установи дали това са митнически декларации или фактури и съответно да се каже какви са данъчните основания на тях. Те като документи са различни, но въпросът е, че при прилагането на Закона за ДДС едното е от името на другото. Просто самият експерт да каже дали са фактури или митнически декларации.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Те не се ли намират по преписката?

АДВ. Я.: Те се намират, но въпросът е, че ние сме ги представили на хартиен носител и това, което се отказва е самият данъчен кредит, тъй като не са представени в дванадесет месечния срок. Това е изяснено по преписката и сме го обосновавали защо е така, поради допуснати нарушения в самия софтуерен продукт, за които ние сме представили писмени обяснения по отношение на това нещо. Въпросът е, съгласно прилагането на чл. 73а от Закона за ДДС, дали изобщо тези фактури са в софтуера и са записани като извършени доставки. Просто дружеството, като чуждестранно юридическо лице, съгласно Закона за счетоводството не е задължено да води

счетоводството в България и също има общо с допуснато нарушение в групата и самите, в случая извършени, вносове са вписани в друга счетоводна сметка, поради което в първия момент, преди да се установи това допуснато нарушение, не са и декларирани с декларацията за октомври месец 2022 г.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Ако проблемът Ви е със софтуера, защо искате изготвяне на експертиза от вещо лице счетоводител? Не трябва ли да бъде техническо лице?

АДВ. Я.: Счетоводител, който да работи въз основа на т. нар. САБ, който в счетоводните среди се ползва, това е софтуерен продукт. Въпросът е в счетоводният продукт кога е въведено и дали изобщо в счетоводството на дружеството е осчетоводена тази информация, която фактически е декларирана. Просто счетоводителят може да проследи движението на самите митнически декларации, които са декларирани. Самият счетоводител може да ги проследи в счетоводството, кога са заведени, през кои сметки са минали и дали изобщо тези счетоводни трансакции са осъществени.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: А това къде трябва да стане – на адреса Ви за кореспонденция ли? Къде се води това счетоводство?

АДВ. Я.: Счетоводството е общо. Ще бъде предоставен на вещото лице експерт съответно достъп до самото счетоводство. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Допълнително предоставям диск със съдържащи се на него ЗВР и ЗИЗВР, ревизионен акт и ревизионен доклад, тъй като същите са електронни документи и ги представям и на магнитен носител. На хартиен носител вече са представени с придружителното писмо към административната преписка. Представям и разпечатки, които съдържат проверка от валидността на електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизионното производство, заверени от същите тези органи. По отношение на направените две искания и конкретно по първото по чл. 192 от ГПК към Агенция „Митници“, ПТРР, моля да ми бъде предоставен срок за становище след като се депозира вече с изрична молба и се запозная с нея. По отношение на искането към ТД на НАП София също моля за становище след като лицето формира конкретни въпроси. По отношение на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), моля същата да не бъде допускана, тъй като считам, че спорът е правен. В случая чл. 73а от Закона за ДДС е неприложим. В настоящия случай имаме нарушен срок по чл. 72, ал. 1 ЗДДС, който е преклузивен и на който сме се позовали.

АДВ. Я. /реплика/: Във връзка с чл. 72, чл. 73а казва, че чл. 72 от ЗДДС срокът по чл. 72 може да не се прилага, ако са налице данни в счетоводството на дружеството. В случая ние точно това искаме да установим, защото представените писмени доказателства до този етап на производството не са съобразени и не са взети под внимание и не е посочено от страна както на ревизиращия екип, така и от директора на ДОДОП, че това обстоятелство не е така или е така.

ЮРК. П. /дуплика/: Облекченият режим по чл. 73а от ЗДДС се отнася за случаите по чл. 57 от Закона, които третираят внос при реализиране на инвестиционен проект по чл. 166 от ЗДДС, какъвто не е настоящият случай.

АДВ. Я.: Спорът на въпроса е с оглед преценката изобщо дали е налице чл. 73а от ЗДДС и считам, че експертизата е необходимо да се допусне.

ЮРК. П.: Спорът е правен и експертизата е неотнositима.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 27.03.2024 г. с вх. № 12215, находяща се от л. 36 до л. 114 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 8 бр. приложения, обособени в отделни папки.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпредели доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с обстоятелствата, които излага в жалбата си.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с наличието на основанията за издаване на оспорения административен акт, включително и доказателства за компетентността на органа, издал същия.

С оглед на така разпределената доказателствена тежест ,СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото и представените от ответника в днешното съдебно заседание доказателства за компетентност на органа, издал ревизионния акт досежно подписването на същия с квалифициран електронен подпис (КЕП).

СЪДЪТ намира за основателно искането да се даде възможност на жалбоподателя с допълнителна писмена молба по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да бъде изискана справка от трето неучастващо по делото лице, а именно Агенция „Митници“, модул ПТРР и до ТД на НАП София, с препис за ответната страна, който да може да изрази становище по искането в 7-дневен срок от получаването на молбата по чл. 192, ал. 1 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи допълнителна писмена молба по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, с която да бъде изискана справка от трето неучастващо по делото лице, а именно Агенция „Митници“, модул ПТРР и до ТД на НАП София, с препис за ответната страна, в седмодневен срок от днес след което

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на ответната страна и съответно

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да изрази становище по искането в 7-дневен срок от получаването на молбата по чл. 192, ал. 1 от ГПК, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на обективната истина по делото следва да бъде допусната исканата от жалбоподателя ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ с поставени в молбата, представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси, а именно:

1. Декларираните пред НАП с дневник „покупки“ за месец октомври 2022 г., фактури/митнически декларации, предмет на ревизионното производство осчетоводени ли са в счетоводните регистри на „Джонсън Кънтролс Е. СЛ“?
- 1.1. Каква е данъчната основа на всяка една от фактурите/митническите декларации, кога са издадени същите и кой е получател по тях?
- 1.2. Какво е начисленото ДДС за всяка една от фактурите/митническите декларации ?
2. Кога и в коя счетоводна сметка на Дружеството първоначално са осчетоводени всяка една от фактурите/митническите декларации, предмет на ревизионното производство?
3. Извършени ли са плащания по фактурите/митническите декларации, предмет на ревизионното производство? Ако да, кога и към кого са извършени плащанията?
4. Извършени ли са счетоводни прехвърляния от една счетоводна сметка към друга по отношение на фактурите/митническите декларации, предмет на ревизионното производство ? Ако да, колко пъти и в кои счетоводни сметки са отразени транзакциите? Кога се е случило това?
- 4.1 .По какви критерии или на каква база са осчетоводени/групирани въпросните документи?
- 4.2. Кои документи са включени/групирани във всяка една транзакция?
5. Дружеството притежава ли отделна счетоводна сметка за отчитане на транзакции свързани с ДДС (генериране вземания и/или задължение за ДДС) обект на деклариране в България? Ако да, фактурите/митническите декларации предмет на ревизионното производство осчетоводени ли са в нея? Кога е станало това?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от 800,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.07.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: