

Протокол

№

гр. София, 15.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване 10:15 в часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представляван е от адв. Ж. с приложено по делото пълномощно-

ОТВЕТНИКЪТ – директор ТД „С. морска“, при Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представляван е юрисконсулт Ш., която представя днес пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Т. Ю. С.-И..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представено на 04.03.2021 г. заключение на допуснатата съдебно-химическа експертиза; писмени доказателства, а именно: свидетелство за калибриране, представено от ответника на 11.12.2020 г.; молба от жалбоподателя от 28.01.2021 г., с която са приложени три броя декларации от производителя на стоките – заверени преписи.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от експертното заключение на двете страни.

Адв. Ж.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Не възразявам да бъдат приети като доказателства по делото представените от ответника в предходното съдебно заседание.

Юрисконсулт Ш.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Възразявам по приемането на декларациите. Същите не е ясно кога са изготвени, от кого са изготвени; не са били представени в административното производство, а се представят едва в настоящото съдебно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ответника в предходното съдебно заседание, както и представеното свидетелство за калибриране.

Като писмени доказателства СЪДЪТ намира за нужно да приеме и представените от жалбоподателя три броя декларации, като, относно тяхната доказателствена стойност ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По тези съображения,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства три броя декларации, приложени от л. 66 до л. 69 по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-химическата експертиза, изготвена от вещото лице Т. Ю. С.-И..

СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С.-И., 48 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпроси на Съда и на адв. Ж., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм извършила допълнително изследване на пробата. Не съм виждала пробата на живо. Не съм имала достъп до пробата. Ако това, което е описано по документите и протоколите по делото е вярно, по литературни данни резултатът ще бъде един и същ. Самият продукт не е нещо изключително и необичайно. Става дума за огромни производства, така че няма нищо ново. Единият от методите, който е посочен в документите по делото изследва точно това – пенетрация. Нормативно все още няма в България утвърдена методология за изследване на такива фракции. Предстои това да бъде направено. В други държави се използва. Запозната съм с методологията. В литературата се споменава включително методът, който е използван от Централната митническа лаборатория. Методът се изпълнява стъпка по стъпка. Видно от документите по делото, лабораторията е изпълнила стриктно протокола, включително за охлаждане.

Адв. Ж.: Оспорвам заключението на вещото лице, като непълно и некомпетентно. Моля да ми дадете възможност с писмена молба да формулирам искане за повторна химическа експертиза.

На въпроси на юрисконсулт Ш., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методът, използван от Ц. митническа лаборатория е широко използван в практиката.

Юрисконсулт Ш.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира че следва да приеме заключението на съдебно-химическа експертиза, тъй като го преценява като обективно и компетентно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 (четиристотин) лева. Издаден бе РКО.

ДАВА възможност на адв. Ж., в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да формулира нови доказателствени искания, включително за назначаване на съдебно-химическа експертиза.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.05.2021 г. от 11:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: