

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 613

гр. София, 27.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **12399** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от М. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], искова молба срещу Главна дирекция Борба с организираната престъпност, към МВР, с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, в следствие на преустановяване от служители на ответника достъпа до интернет сайтове /31 бр./ собственост на жалбоподателя, извършено на 11.06.2019 г., ведно със законната лихва към главницата, считано от датата на увреждането.

С жалбата е поискано освобождаването от заплащане на държавна такса, поради липсата на възможност за заплащане на такава. За удостоверяване на посоченото, представя към исковата молба декларация за материално и гражданско състояние, както и медицински документи. Посочва, че страда от захарен диабет, диабетна полиневропатия, хипертония, хипертонично сърце, епилепсия, язва и глаукома.

В уточнителна молба, подадена с оглед дадени от съда указания, прави искане за предоставяне на правна помощ, тъй като не е в състояние сам да направи уточненията, които са указани от съда. Към молбата представя декларация по чл. 23, ал.23ПП.

Настоящата съдебна инстанция намира молбата за освобождаване от държавна такса за основателна, тъй като видно от представената към исковата молба декларация за материално и гражданско състояние, както и медицински документи, ищецът не получава месечен доход, не притежава недвижими имоти, нито моторно превозно средство, както и не упражнява дейност като ЕТ. Издържа се от просия и страда от редица заболявания, чието лечение изисква значителни средства. Законът е предвидил предпоставки, при наличието на които съдът да прецени дали се налага едно лице да бъде освободено от заплащане на държавна такса или не и то съобразно размера на държавната такса. В конкретния случай, съдът че са представени доказателства, установяващи наличието на няколко от предпоставките за освобождаването от

заплащане на държавна такса за ищеца. Това са липсата на каквито и да било доходи, от които да може да издържа, липсата на трудова заетост. Ищецът макар да е в трудоспособна възраст страна от различни заболявания, които утежняват възможността му да извършва трудова дейност, от която да реализира доходи. Също така, ищецът не притежава имущество, от което да може да се издържа. Поради това, следва да бъде освободен от заплащане на държавна такса и разноски по настоящето дело.

Основателна е и молбата за предоставяне на правна помощ на ищеца. Предоставянето на правната помощ е регламентирано в Закона за правната помощ, като видовете правна помощ са регламентирани в чл. 21 ЗПП. С оглед искането, съдържащо се в молбата, както и с оглед на осъществяваните процесуални действия по делото, молбата за правна помощ се определя като такава за осъществяване на процесуално представителство по смисъла на чл. 21, т.3 ЗПП. Преценката следва да бъде направена при преценка на обстоятелства, посочени в чл. 23, ал.3 ЗПП. В процесния случай, доколкото ищецът е представил доказателства за материално и гражданско състояние, то по отношение на него следва да се приеме, че са налице условията за предоставяне на правна помощ. За да достигне до този извод съдът съобрази, че ищецът понастоящем не разполага с доходи и имущество, следователно няма достатъчно средства за заплащане на възнаграждение за адвокат. Следователно са налице предпоставките за предоставяне на правна помощ на лицето по образуваното съдебно производство.

Настоящото определение следва да се изпрати незабавно на Адвокатския съвет – [населено място], за определяне на конкретния адвокат за предоставяне на правна помощ на основание закона за правната помощ, на основание чл. 25, ал. 2 ЗПП.

Следва обаче предявената искова молба да бъде оставена без движение, а на ищецът да се дадат указания за отстраняване на нередовностите в нея, така както е посочено в разпореждането от 06.01.2021 г.

Следва да бъде съобразено, че до назначаване на определен от БПП процесуален представител, срока, който ще бъде предоставен за отстраняване на нередовностите, не тече.

По изложените съображения и на основание чл. 83, ал.2 от ГПК, приложим по арг. от чл. 144 от АПК, както и на основание чл. 25, ал. 1 и ал.5 ЗПП, Административен съд София-град, II отд., 59-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА М. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] от заплащането на държавна такса и разноски в настоящето производство по адм.д. № 12399/2020 г. по описа на АССГ.

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на М. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] ищец по адм. дело № 12399/2020 г. по описа на АССГ за процесуално представителство по чл. 21, т. 3 от ЗПП.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на адвокатския съвет на САК за определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

ОСТАВЯ исковата молба без движение, като УКАЗВА на ищеца М. М. С., че следва в едномесечен срок от получаване на съобщението с указанията, да уточни следното: какви са конкретните вреди, които претендира да е претърпял ищецът, предвид

изложеното по-горе /претърпени загуби или пък пропуснати ползи/;  
претендираните имуществени вреди следва да бъдат отразени по конкретни пера, т.е.,  
да уточни от какво е формирана сумата от 10 000 лв.,  
ако претендира да е претърпял вреди от пропуснати ползи, следва да се посочи  
периода, за който се претендират вредите, с посочено начало и край;  
УКАЗВА на ищеца, до назначаване на определен от БПП процесуален представител,  
срокът за отстраняване на нередовностите, не тече.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.  
Определението да се съобщи на ищеца чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: