

РЕШЕНИЕ

№ 2274

гр. София, 08.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 26.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **14596** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.55,АЛ.1 ЗМВР.

Образувано е по жалба на А. Л. Д. от [населено място] на [фирма] [населено място] срещу Разпореждане на полицейски орган, рег.№У-80735/06.12.2012 година – Началник сектор”Контрол над общоопасните средства към отдел”Охранителна полиция” при Главна Дирекция” Национална полиция- МВР.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното разпореждане и се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание,оспорващият-А. Л. Д. и оспорващото дружество [фирма] редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат М. редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания .

Ответникът по оспорването-Полицейски орган – Началник сектор”Контрол над общоопасните средства към Отдел” Охранителна полиция” при ГД”Национална полиция” [населено място], редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП прокурор- Костов изразява становище за законосъобразност на издадения акт.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и възраженията страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложените към административната преписка писмени доказателства е

видно ,че на 14.11.2012 година на оспорващото дружество [фирма] е издадено разрешение № 261 за производство на боеприпаси и утилизацията им за част от производствения процес по заверен списък на изделията на обект”Цех за специално производство „Б.”, находящ се в землището на [населено място], местността Б.. Разрешението е безсрочно.

По делото е приложено и издадено Разрешително за изграждане и експлоатация №171/09.11.2012 година на предприятие с висок рисков потенциал -Производствено- складова база Б. [населено място] с оператор [фирма].

На 05.12.2012 година Заместник- директор Главна Дирекция”Национална полиция” депозирал Писмо до Министерство на труда и социалната политика, в което посочил, че предвид повлиялото се обществено напрежение по повод дейността на [фирма] е необходимо да бъде разпоредено извършването на повторна проверка по реда на чл.152,ал.4 от Закона за оръжията, боеприпасите,взривните вещества и пиротехническите изделия.

Такива писма от същата дата са изпратени и на ДАНС, Държавната агенция за метрологичен и технически надзор,до Министър на околната среда и водите., до Министерство на отбраната,до Министъра на регионалното развитие и благоустройството и ДНСК, до Министъра на Икономиката, енергетиката и туризма, до Министерство на отбраната – Служба „Военна полиция”.

На 06.12.2012 година ответникът по оспорването издал оспореното разпореждане № У-80735, с което наредил на А. Л. Д. на длъжност управител на фирма [фирма] да преустанови дейността на фирмата [фирма] по разрешение № 261/14.11.2012 година.

Разпореждането е връчено лично срещу подпис на А. Д. на 06.12.2012 година.

По делото е представено заверено копие на цялата административна преписка ,в това число и доказателства, че лицето Б. В. заема длъжността- Началник сектор” Контрол над общоопасните средства.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузив ния срок по чл.149,ал.1 АП от легитимирани страни и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

Оспореното Разпореждане № У-80735 от 06.12.2012 година на Полицейски орган ,представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При преценката,съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Разпореждането е издадено от орган, който може да издава разпореждания-Полицейски орган- Началник сектор”Контрол над общоопасните средства”,на когото изрично по силата на чл.55 от ЗМВР е предоставено правото да издава разпореждания до държавни органи, организации , юридически лица и граждани,когато това е необходимо за изпълнение на възложените му функции. Наред с това ЗОБВВПИ-чл.152 изрично е предоставил правото на полицейските органи да осъществяват контрол върху дейностите с взривни вещества, с оръжия, с боеприпаси и с

пиротехнически изделия. Разпореждането обаче е нищожно поради липса на материална компетентност у издателя му да издава такива – да се преустанови дейността на фирмата [фирма] по Разрешение №261/14.11.2012 година поради нараснало обществено напрежение, защото правомощията на полицейските органи при упражняване контрол над взривните вещества, оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия са изчерпателно посочени в чл.153 от ЗОБВВПИ- Чл. 153 от закона-при осъществяването на контрола органите по чл. 152/полицейските органи имат право на достъп до всички обекти, свързани с осъществяване на дейностите по чл. 1, ал. 1 с взривни вещества, с оръжия, с боеприпаси и с пиротехнически изделия, на достъп до регистрите, водени по този закон, до системата за проследяване движението на взривните вещества за граждански цели и до всякаква друга документация, свързана с дейностите по чл. 1, ал. 1, да проверяват документите по т. 2 и да правят копия от тях, да извършват проверки на взривните вещества, оръжията, боеприпасите и пиротехническите изделия, да вземат образци от взривни вещества и пиротехнически изделия и да ги предоставят за изпитвания, да отнемат издадените разрешения по реда на този закон и да изземват взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, да преустановят транспортирането на взривни вещества, пиротехнически изделия, огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, когато установят, че доставката не е придружена с издаденото разрешение или с документ за транспортиране в рамките на Европейския съюз, до представянето на разрешението или на документа за транспортиране в рамките на Европейския съюз, да изземват огнестрелното оръжие от лице, което го пренася без издадения Европейски паспорт за огнестрелно оръжие, до представянето му на компетентния орган, да разпореждат бракуването и унищожаването на взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия в случаите по чл. 145, ал. 1, да дават задължителни предписания, свързани с изпълнение на изискванията на този закон за осъществяване на дейност с взривни вещества, с оръжия, с боеприпаси и с пиротехнически изделия, да участват в комисии за провеждане на изпити за правоспособност, бракуване и унищожаване, обезопасяване на огнестрелни оръжия, за изпълнение на учебните програми по обучение, свързани с дейностите с взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, да съставят актове за установяване на административни нарушения по този закон да сезират органите на прокуратурата при установяване на данни за извършено престъпление. Наред с това, съгласно чл.154 ал.4 от ЗОБВВПИ, когато полицейските органи констатира нарушения на изискванията по този закон, издават задължителни предписания за отстраняването им. Заповедта за задължителните предписания се изпълнява незабавно, освен ако съдът не постанови друго и то със заповед, а не с разпореждане. Измежду така изброените правомощия на полицейските органи, не фигурира посоченото в разпореждането - да бъде преустановена дейността на фирмата [фирма] по Разрешение № 261/14.11.2012 година поради нараснало обществено напрежение. Ако полицейските органи са констатирани някакви несъответствия в дейността на оспорващото дружество, то те са могли да издадат заповед за задължителни предписания или пък да отнемат издаденото разрешение на оспорващото дружество. Подобно разпореждане е нищожно, защото е издадено без органът да притежава такива правомощия и без тези правомощия да съществуват в закона.. Липсата на компетентност у издателя на разпореждането, прави последното нищожно. В най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган

посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически/административни актове/, компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първото основание за оспорване на административните актове-чл.146, т.1 АПК. Липсата на компетентност води до нищожен административен акт и обуславя обявяването му за такъв.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Съдът констатира, че оспорваният А. Л. Д. не е внесъл следващата се държавна такса по сметката на АССГ и следва да бъде осъден да я заплати.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА Разпореждане на полицейски орган рег.№У-80735/06.12.2012 година – Началник сектор”Контрол над общоопасните средства” към Отдел”Охранителна полиция” при Главна Дирекция” Национална полиция- МВР.

ОСЪЖДА А. Л. Д. ОТ ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ ПО СМЕТКАТА НА АССГ ДЪРЖАВНА ТАКСА В РАЗМЕР НА 10 ЛЕВА.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.211, ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: