

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **8608** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуален кодекс (АПК).

В изпълнение на указания на съда с определение от 14.10.2020 г. по делото, е постъпило уточнение на исковата молба от ищцата Е. Т. И., в качеството на наследник на И. Г. И., конституирана на основание чл.227 ГПК, като е посочен ответник Столична дирекция на Вътрешните работи по предявения иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4000 лв., изразяващи се в душевна болка, срам, унижение от уронването на офицерската чест и достойнство на И. Г. И., в резултат на издаването на Заповед №312/18.07.2012г. на началника 08-РУП- СДВР за налагане на дисциплинарно наказание "порицание", за срок от 1 година, отменена с Решение №1854 по адм.д. 7313/2012г. на АССГ, Първо отделение, 10-ти състав, ведно със законната лихва върху обезщетението от 10.02.2014г. - датата на влизане в сила на решението на АССГ.

С уточнението на исковата молба са направени и доказателствени искания, представен е препис за другата страна. Съдът е квалифицирал исковата претенция по ч.1, ал.1 ЗОДОВ в мотивите на определението от 14.10.2020г., а след уточнението следва и извода, че е предявена и срещу надлежен ответник. Исковата молба е редовна, също съдът преценява допустимост на исковата претенция на основание чл.204, ал.1 АПК, предвид на което следва да изпрати препис от уточненията на исковата молба на ответника СДВР и му укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК.

Също съдът следва да укаже на страните, че извършените пред ненадлежащия съд процесуални действия по гр.д. 32238/2016г. на Софийски районен съд, приложено към настоящото, на основание чл. 135, ал.2 изречение второ от АПК, запазват силата си. Това е така, тъй като с решение № 5219/31.08.2020г. на II-А въззивен състав на Софийски градски съд, по гр.д. 16375/2017г., е изпратена за разглеждане по

компетентност на Административен съд София-град процесната искова претенция на Е. Т. И., след като е обезсилено Решение №222156/26.09.2017г. на СРС по гр.д. 32238/2016г., на основание даденото тълкуване с Тълкувателно постановление № 1/29.09.2016г. на ВКС и ВАС по тълкувателно дело № 1/2015г.

По доказателствените искания на ищцата, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от първоначалната искова молба, съдържаща се по гр.д.32238/2016г. на СРС, приложено към настоящото, както и уточнението на исковата молба от 29.10.2020г., да се изпратят на ответника **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия:

