

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1895

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **1735** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от И. Т. Г. от [населено място] срещу Заповед № РВТ23-РД-29-1/ 24.01.2023г. на Кмета на район „В.“ СО, с която е забранено ползването и достъпа до строеж „Двуетажна жилищна сграда“ с административен адрес град [населено място], УПИ Х-1217, кв. 61 с идент. № 11394.1796.1217.1 по КККР, одобрена със Заповед № РА-18-1/03.01.2011г. на ИД на АГКК, с административен адрес [населено място], [улица], район „В.“ СО.

С жалбата е направено особено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта.

Производството е допустимо по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 217, ал.2 във връзка с ал.1, т.3 от ЗУТ.

С процесната заповед, чието предварително изпълнение е допуснато по силата на закона, е разпоредена забрана за ползване на строежа, който понастоящем и съобразно изготвения в хода на преписката констативен протокол и мотивите на заповедта, се ползва за дом за възрастни хора, без да е променено жилищното му предназначение.

Сградата сее ползва за дом за възрастни хора с капацитет 20 души и настанени към момента на извършване на проверката на 19 души – видно от КП № А.-КП-01-198 от 16.08.2022г. на служители на Агенция за качеството на социалните услуги – л. 14 по делото. Видно от приложените по делото експертни решения на ТЕЛК и епикризи е, че в сградата /използвана като дом за възрастни хора/ са настанени лица в напреднала възраст и влошено здравословно състояние.

След изискване от страна на съда, бяха представени данни, че понастоящем в дома са хоспитализирани 26 броя възрастни хора, които са в тежко здравословно състояние. От представените документи е видно, че действително в дома са настанени въпросните лица чрез договори за доставка на социални, чието здравословно състояние изисква непрекъснати медицински грижи и не позволява свободно и

самостоятелно съществуване и придвижване.

Съдът намира, че последните обстоятелства следва да бъдат съобразени при постановяване на определението, като изпълнението на заповедта бъде спряно до разрешаване на спора по същество.

Заповедите от типа на оспорената имат допуснато по силата на закона предварително изпълнение, което означава, че е налице презумпция за особено важен обществен интерес от тяхното изпълнение.

Преценката за спиране на изпълнението в тази хипотеза по чл. 166, ал. 4 от АПК следва да включва наличието на противопоставим интерес, който може да бъде накърнен в периода от издаването до разрешаването на спора за нейната законосъобразност по същество.

С оглед представените нови доказателства съдът приема, че е налице противопоставим обществен интерес, който следва да бъде защитен чрез спиране на изпълнението на заповедта. Действително, ползването на обекти извън предназначението им, представлява укоримо поведение, което не следва да бъде допускано, именно поради което законът е предвидил предварително изпълнение на заповедите, които преустановяват това. В процесния случай обаче съдът приема, че са налице данни, свързани с настаняването на множество хора, които са изключително тежко здравословно състояние именно в посочения обект. Настаняването им там е реализирано вследствие на необходимост от получаване на непрекъснати медицински грижи и осигуряване на храна. Последното съдът приема като достатъчно, за да обоснове противопоставим по важност интерес спрямо разпоредените от закона последици до разрешаването на спора по същество.

По изложените съображения и на основание чл. 166, ал.4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по закона предварително изпълнение на Заповед № РВТ23-РД-29-1/ 24.01.2023г. на Кмета на район „В.“ СО.

Определението подлежи на оспорване в седмодневен срок пред ВАС.

Преписи да се изпратят на страните.

Насрочва делото за разглеждане по същество на 27.03.2023г. , за когато да се призват страните:

1. И. Г.;
2. Кмета на район „В.“ СО;
3. Да се уведоми СГП;

Страните могат да сочат доказателства, като ответникът носи доказателствена тежест за установяване на фактите, мотиви на акта.

Определението в тази част не подлежи на оспорване;

СЪДИЯ: