

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6430** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16. 20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Ч. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещо лице И. Т. Б. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата допълнителна съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 05.4.24г. което да се разглежда с основното.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

В прил.1 към второто заключение допълвам, то не променя крайния резултат – допълвам датите на назначаване на две служителки които не бях уточнила - Г. К. на прил. 1, таблицата - 10 години професионален опит, назначена на 07.10.2013г. в ДФЗ - опит в ДФЗ; П. Й. - 17 години професионален опит, назначена на 03.5.2006 в ДФЗ. Техните досиета не ми бяха предоставени

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – в първата таблица –

има служител Д. Т., който във втората таблица не фигурира, означава ли че всичко с него е същото непроменено.

Вещото лице – той е младши експерт. Назначен е август миналата година, новоназначен е и затова не е включен в таблицата.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – може ли да потвърдите, че има години през които заплатите не са увеличавани.

Вещото лице – заплатите на служителите са увеличени от 01.6.2016г. От 01.7.2012г. стават държавни служители, запазват им се заплатите. 2014 и 2015 година нямат промени и 2016 година имат увеличение. Има години, през които няма увеличение. 2022 година също е без увеличение на заплатите.

На въпрос на жалбоподателя по трета задача от експертизата: на л.4 от старото заключение

Вещото лице - на л.4 от старото заключение - средната е сбор от всички заети бройки и разделена на броя на служителите. Всичките заплати на зетите бройки, на всички старши експерти в дирекцията – това се отнася за първото заключение. В допълнителното са всички старши с трета и четвърта степен. С. съм им заплатите и съм разделила на броя. И по този начин е изчислен процента, като средната заплата за 2023г. е разделена на средната за 2016г. – процента на увеличение.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – за Г. К., трети ред от таблицата, прил. 1 от допълнителното заключение – въпросът ми е заплатата на един служител, след като се върне на работа от отпуска се увеличава с 36% а на други с 5%. Дали има някаква методика, по която се увеличават заплатите.

Вещото лице - след връщане от дълъг отпуск на служител се дава заплата към момента на връщане за длъжността. Конкретно за тази служителка не мога да отговоря. Актуализира се заплатата му с тази, която е към момента на връщането.

Адв. Ч. – други въпроси нямам. Оспорвам заключението на вещото лице и по-точно трета задача. Ще представям молба в тази връзка. Оспорвам констатациите на вещото лице. Има техническа грешка – средна заплата на публични проекти – вещо лице е посочило 2060лв.

Аз смятам, че са 2208лв. това е техническа грешка от основното заключение на последната страница, втори абзац отговора – средната заплата в отдел оторизация на публични проекти, която е 2065 лв. счита че е грешна. Трябва да е 2208лв. – Събирам заплатите на всички служители на тази длъжност и ги разделям на бройката.

Вещото лице – уточних че тези цифри са по данни от поименните разписания..

Адв. Ч. – грешката е от изчислението – проверявам от поименното разписание от 31.10.23г. 11 заплати са сумирани и са разделени на 11. Това е техническа грешка. Вещото лице не е взело предвид, че всяко следващо увеличение е върху по-голяма база. Това е направено цели 7 пъти; самата методика, по която вещото лице смята заплатите считам, че не е коректна – служителите работили 2015г. не са същите, които работят 2023 година, с различни показатели са, квалификация образование - и поради това заплатите са различни ;

Неправилна е методиката, по която е работила вещото лице, тъй като младите експерти са различни хора, които заемат длъжностите през различните години. Правилната методика беше да се види по прил. № 2 към заповедите за увеличение на заплатите, там ги има процентите за увеличението за всеки служител и да бъдат пресметнати.

Вещото лице – Това, което съм видяла като материали във фонда и по делото -

според оценката на служителя има съответния процент на увеличение на заплатата. Работила съм по методика.

Адв. Ч. - оспорвам го като методика и заради техническата грешка, както и 60% не е вярно, не е това увеличението, което считам че е обективно.

Моля вещото лице да изчисли средния процент на увеличенията за всяка година поотделно от 2015 година до 2023 година - да изчисли средния процент на увеличенията в дирекцията за всяка година за служителите в дирекцията.

Вещото лице - тези увеличения са свързани само с оценките.

Юрк. М. - става въпрос за всички служители в дирекцията – старши и главни експерти.

На съда по третата задача – какви са били процента на увеличение на заплатите и техническата грешка:

Вещото лице - не смятам че имам техническа грешка. Мога да дам средния процент на увеличение на заплатите на служителите в дирекцията за периода от 2016 до 2023 година – година по година.

Адв. – Представям молбата със становище по заключението на вещото лице.

Юрк. М. – представям Докладна записка от И. И., зам. И.Д. на ДФЗ

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА на вещото лице с указание да изчисли процента и да провери дали има допусната техническа грешка.

ОТЛАГА изслушването на експертизата в днешното съдебно заседание.

По докладната :

Адв. Ч. – позната ми е докладната, да се приеме. Представям доказателства, от които е видно, че служители с по-ниски заплати са назначени 2023 м. юни и са в изпитателен срок.- затова са с по-малки заплати.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да вземе становище по представените от жалбоподателя доказателства.

ПРИЕМА представената от ответника докладна записка.

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по тях.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.5.2024г. от 11,00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,49ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: