

РЕШЕНИЕ

№ 3881

гр. София, 08.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 25.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1103** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с 12, ал. 3 от Наредбата за държавните изисквания за признаване на придобито висше образование и завършени периоди на обучение в чуждестранни висши училища (Наредбата).

Образувано е по жалба на Д. М. срещу решение № 06-00-670/12.01.2011 г. на З.-министъра на О., младежта и Н.. В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Претендира се от съда да постанови решение, с което да бъде отменен обжалваният акт, а преписката върната на административния орган за издаване на исканото удостоверение. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и моли оспореният акт да бъде оставен в сила.

След като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирана страна в законоустановения срок за това, а разгледана по същество – основателна.

Със заявление вх. № 06-00-670/31.08.2010 г. жалбоподателят е поискал от министъра на О. и Н. да бъде открита процедура по признаване на висше образование, придобито в Университет „св. К и М” – С, М, по специалност „Дентална медицина”, за образователно – квалификационна степен „магистър”, професионална квалификация

„доктор по стоматология”. Към заявлението е приложена диплома № 1941 от 15.12.1995 г. за присъдена професионална титла „доктор по стоматология”, издадена от Университет „Св. К и М” – С, М, Стоматологичен факултет, удостоверение № 3214/25.11.1995 г. на същия университет - за положени изпити по време на следването, с получени оценки за периода на обучение, лична карта на лицето, нотариално заверено пълномощно, както и диплома за завършено средно образование.

По делото е представено писмо от Националния център за информация и документация (НЦИД) до Д. М. – изх. № 06-00-670/23.09.2010 г., с което, на основание чл. 9, ал. 1, т. 2 от Наредбата, комисията по признаване на висше образование, придобито в чуждестранно висше училище, е поискала от жалбоподателя да представи в двумесечен срок от получаването, справка за продължителността на проведения преддипломен стаж (брой часове или дни) и конспект за държавните изпити, с информация за броя и вида на включените в тях учебни дисциплини. Това писмо е получено от пълномощника на жалбоподателя на 27.09.2010 г. Приложени са по делото като част от административната преписка, план – програма на университета по академични години и семестри, за изучаваните дисциплини с отбелязване на хорариума за всяка една от тях, както и общия хорариум, по години, както и: потвърждение от 05.10.2010 г. за положен преддипломен стаж и издържан държавен изпит, по дисциплини и периоди, програма за задължителен стаж от същата дата и конспекти за отделните дисциплини, включени в обхвата на държавния изпит. Няма данни по делото, кога тези документи са представени пред административния орган, но съдът приема, че те са представени в преклузивния двумесечен срок, след като са приети и не са оспорени от страните.

Съгласно протокол № 85/09.12.2010 г. от проведено заседание на Комисията за признаване на висше образование, придобито в чуждестранни висши училища /Комисията/, с решение по т. VI-4, по заявлението на Д. М. е предложено да се откаже признаване на завършено висше образование поради липса на положени семестриални изпити по задължителните учебни дисциплини „Орална и лицево – челюстна хирургия”, „Детска дентална медицина”, „Дентална профилактика” и „Ортодонтия”. По делото (лист 17, 19 и 108) са приложени мотиви за отказ, подписани от проф. доктор М П – консултант на Комисията от Медицински университет – Г. С.. В тези мотиви е посочено, че хорариумите на изучаваните дисциплини, като цяло и по отделни дисциплини, не отговарят на единните държавни изисквания за придобиване на заявеното висше образование и за образователно – квалификационна степен. Представените мотиви с посочена дата на изготвянето им – 27.04.2011г., настоящият състав приема, че като изготвени след постановяване на обжалвания административен акт, са извън предмета на настоящето производство и не следва да се обсъждат.

В резултат на така развитото се производство с решение № 06-00-670/12.01.2011 г. З.-министърът на О., младежта и Н. е отказал признаване на висше образование на Д. М. по специалността „Дентална медицина”, за образователно – квалификационна степен „магистър” от Университет „Св. К и Методий” – С, М. Като правно основание за издаване на решението са цитирани разпоредбите на чл. 12, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 11, ал. 2, т. 3, 4, 5 и 6 от Наредбата. В мотивите на решението е посочено, че заявителят не е положил семестриални изпити по задължителните учебни дисциплини „Орална и лицево – челюстна хирургия”, „Детска дентална медицина”, „Дентална профилактика” и „Ортодонтия”. Административният орган е приел, че с оглед на установеното, придобитото образование не съответства на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалностите „Медицина” и

„Дентална медицина” за образователно – квалификационна степен „магистър” (НЕДИ). По делото е представена заповед № РД-09-181/15.02.2010 г. на министъра на О., младежта и Н., с която е възложено на Петя Евтимова, в качеството ѝ на З.-М. на О., младежта и Н. и председател на Комисията, да подписва удостоверенията за признаване на придобито висше образование в чуждестранни висши училища и отказите да бъде признато придобитото висше образование в чуждестранни висши училища.

Обжалваната в настоящото производство заповед е постановена от компетентен административен орган в съответствие с предоставените му със заповед № РД-09-181/15.02.2010 г. на Министъра на О., младежта и Н., правомощия на основание чл. 10, ал. 2 от Наредбата и в установената от закона форма. Процесната заповед обаче е издадена при нарушения на административнопроизводствените правила, както и при неправилно приложение на материалния закон, и в този смисъл се явяват основателни наведените от жалбоподателя доводи.

От приетите по делото доказателства се установява безспорно, че в развилото се административно производство по подаденото от жалбоподателя заявление вх. № 06-00-670 от 31.08.2010 г. са били осъществени задължителните етапи на административната процедура, а именно: сравняване на данните от дипломата и другите представени документи с държавните изисквания за придобиване на висше образование в Република Б /чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредбата/, но са били направени грешни изводи при излагане на мотивите към обжалвания акт. С това настоящият съдебен състав намира, че от страна на административния орган са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от удостоверението, приложено в преписката (л.42-43), жалбоподателят е положил семестриални изпити по визираните в обжалвания акт учебни дисциплини. Този документ е бил на разположение на органа, но въпреки това единственият мотив за постановения отказ е именно неполагане на тези изпити. По този начин, при постановяване на оспореното решение е била нарушена и разпоредбата на чл. 35 от АПК, съгласно която индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят възраженията на заинтересованите лица, ако такива са направени.

В процесния случай отказът, изразен в оспореното решение, сочи като правно основание нормата на чл. 12, ал. 1, т. 1 от Наредбата, съгласно която признаване на висше образование, придобито в чуждестранно висше училище, се отказва, когато се установят съществени различия между данните от представените документи и установените изисквания за придобиване на висше образование по същата и/или по сродна специалност в българските висши училища. Мотивите към акта обаче, сочат липса на положени семестриални изпити по изброени дисциплини. Безспорно е, че в конкретния случай тези изпити са положени от жалбоподателя. Друг е въпросът, дали обема на изучаваните дисциплини, съответства на държавните изисквания. Налице е пълно несъответствие на мотивите, въз основа на които се прави отказа, и на посочената като правно основание за отказа норма на чл. 12, ал. 1, т. 1 от Наредбата.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че релевираните в така подадената жалба доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт са основателни и доказани и като такива следва да бъдат уважени. Оспореното решение, като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 06-00-670/12.01.2011 г. на З.-министъра на О., младежта и Н..

ИЗПРАЩА преписката на З.-министъра на О., младежта и Н. за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: