

# Протокол

## №

гр. София, 05.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8092** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕРМОНТАЖИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от държавен инспектор с юридическо образование З. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.11.2025г. от адв. Т..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.11.2025г. от Министерство на енергетиката с приложени следните писмени доказателства: Справка-счетоводна от системата на Министерство на енергетиката относно начислени концесионни плащания, лихви и неустойки към „ИНТЕРМОНТАЖИ“ ЕООД за находище „Х. дол“ към 12.11.2025г. и 2 бр. фактури.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.12.2025г. от СГС, с приложени Решение №392/22.02.2018г.на СГС, Решение № 684/22.03.2019г. на САС и Определение № 297/04.05.2020 г. на ВКС.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.01.2026 г. от адв. Т..

Адв. Т.: Поддържам депозираното от мен становище.

Юрк. З.: По отношение на съдебните решения не възразявам да се приемат, но твърдя че нямат отношение към настоящето производство. По отношение на становището да не се приемат фактурите, те се изпращат по имейл, твърдението че не са получени е неоснователно. Считам, че е наложително да се приемат за доказване на размера на вземането.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото справка-счетоводна от системата на Министерство на енергетиката относно начислени концесионни плащания, лихви и неустойки към „ИНТЕРМОНТАЖИ“ ЕООД за находище „Х. дол“ към 12.11.2025г., 2 бр. фактури от 29.09.2025г., Решение №392/22.02.2018г. на СГС, Решение № 684/22.03.2019г. на САС и Определение № 297/04.05.2020 г. на ВКС

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените акта, като незаконосъобразен, тъй като от влизане в сила на договора до настоящият момент няма реално осъществен добив, Липсата на добив и недължимостта на възнаграждението, подкрепени от съдебната практика, водят до недължимост на годишната вноска за 2025 г. съгласно §5 от Закона за държавният бюджет на Р. България. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По съображенията, които вече съм изложила, моля да потвърдите издадения акт, като правилен и законосъобразен. С договора за предоставяне на концесия се предоставя право на осъществяване на добив. Концесията е предоставена на риск и на отговорност на концесионера. Наличието на причини, поради които не се осъществява добив, не го освобождава да плаща минимално концесионно възнаграждение, това е уредено, както в договора за концесия, така и в закона. Съгласно §5 от Закона за държавният бюджет на Р. България за 2025г. се дължи минимално концесионно възнаграждение. Освен това договора по своята същност не може да се категоризира като търговска сделка. Предмета е по особен, подземни богатства, които са държавна собственост, поради което се предоставя правото на добив, като концесионера може да се справи с изискванията в договора, като дължи вноска, независимо от добива. Договорът трябва да се спре, но това се заявява от концесионера в определен срок, което не е поискано. При наличие на валиден договор към 31.12.2024г. е налице задължението да се внесе вноска по §5 от Закона за държавният бюджет на Р. България за 2025г., с оглед на което, моля да потвърдите акта. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ.Т.: Договора е спрян, което може да се види от решенията. Представям

списък с направените разноси. Известно ми е, че е спрян през 2014 г.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.