

# ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 702

за изменение в частта за разноските

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в закрито заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **5737** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК, приложим на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК.

Образувано е по жалба от [фирма], чрез процесуален представител К. Н., за изменение на Решение № 7069/29.11.2021 г., постановено по адм. дело № 5737/2021 г. по описа на АССГ в частта му на разноските. Изложени са твърдения, че при произнасянето си, съдът неправилно е приел, че определения размер от 2000 лв. е близък до нормативно определения. Поради това и излагайки съображения, че съдът не е съобразил, че делото не е сложно от фактическа и правна страна, както и че е четири пъти над определения размер съгласно чл. 8, ал. 3 Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения е в размер на 500 лв.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното:

Молбата за изменение на решението в частта му за разноските е подадено от процесуално легитимирана страна и при спазване на срока по чл.248, ал.2 ГПК. Следователно е процесуално допустимо.

По същество е неоснователна.

С решението е отхвърлена жалбата на [фирма] срещу Решение № Ж – 357/10.05.2021 г. на КЕВР. Присъдени са на [фирма] претендираните разноски в размер на 2 050 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 2 000 лв. за процесуално представителство.

Съдът е приел, че направеното от жалбоподателя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно.

Съдът като съобрази действителната правна и фактическа сложност и действителното

активно процесуално поведение на процесуалния представител, както и обстоятелството, че в действителност договорения между страните размер на адвокатското възнаграждение е близо до нормативно определения, намира възражението за неоснователно поради което и не следва да уважи молбата за изменение в частта с разноските по процесното решение.  
Мотивите изложени по-горе, водят до неоснователност на молбата на ответника.

С тези мотиви, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение искането на [фирма], чрез процесуален представител за изменение на Решение № 7069/29.11.2021 г., постановено по адм. дело № 5737/2021 г. по описа на АССГ, 54 състав в частта му на разноските.  
Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: