

# РЕШЕНИЕ

№ 5585

гр. София, 04.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез пълномощника адв. В., срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта по т.1,2,3 и 4, с което считано от 01.01.2022 г., се изменя прогнозната пазарна цена на базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, липса на компетентност, при неспазване на установената от закона форма, както и в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Моли съдът да обяви нищожност на решението, или да го отмени като незаконосъобразно на посочените в жалбата основания.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв.Василев, поддържа жалбата на изложените в нея основания.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител оспорва жалбата. Поддържа, че решението е законосъобразно и в тази връзка изразява искане да се отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Заинтересованата страна – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „С. Е. България“ АД притежава и експлоатира фотоволтаична електрическа централа находяща се в землището на с.Р., общ.Н. е инсталирана мощност - 2 МВт, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. Преференциалната цена, която е била приложима към централата на жалбоподателя е в размер на 119 лв. МВт, съгласно Решение № Ц-18/20.06.2011 г. на КЕВР. Жалбоподателят на 30.08.2019г. сключва договор с Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ за компенсиране с премия № ВЕИ-448/30.08.2019г. за произведените от централата количества електрическа енергия до размера на определеното за тази категория производители нетно специфично производство на електрическа енергия. Към датата на сключване на Договора за изкупуване в сила е било Решение Ц-18/20.06.2011г. на КЕВР.

С решение №Ц-25 от 01.07.2021г. в частта по т.ХІХ, КЕВР е определила за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. премии за електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

Със заповед №З-Е-319 от 07.12.2021 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група със задача да анализира изменението между определената прогнозна цена за базов товар за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия и ако това изменение е съществено, да извърши анализ по отношение на изменение на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии за електрическа енергия от възобновяеми източници, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

За извършения анализ е изготвен Доклад с вх.№Е-Дк-1271 от 08.12.2021г., който е приет от КЕВР с решение по т.1 от Протокол №287 от 13.12.2021г. Със същото решение, с което е приет докладът, КЕВР приема и проект на решение относно изменение на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021г. премии.

С решение по Протокол №287 от 13.12.2021г. по т.1 КЕВР е открила процедура по изменение на премиите, определение в Решение №Ц-25 от 01.07.2021г. при условията на чл.31б, ал.2 от ЗЕ, като е приела съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Проектът на решение е бил подложен на обществено обсъждане, по което открито заседание не е проведено, както е било предварително предвидено за 15.12.2021г.

На 01.01.2022 г. на основание чл.31б, ал.2 от ЗЕВИ и §28, ал.3 от ПЗР на ЗЕВИ, обн. ДВ,бр.9 от 2021 г., чл.14, ал.1 от ЗЕ, чл.40, ал.2 от Наредба №1 за регулиране на цените на електрическа енергия (Наредбата), КЕВР уведомява на страницата си, че приема Решение №Ц-2/01.01.2022 г., с което са изменени определените с Решение №Ц-25/01.07.2021 г. премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, срещу административен акт по чл.13, ал.9 от ЗЕ, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Решение № Ц-2 от 01.01.2022г. е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията му. Прието е при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който съответства на изискванията на закона, подписано е, поради което, съдът намира, че същото е издадено от компетентен орган. Решението е издадено и при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 АПК, съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Решение № Ц-2 от 01.01.2022г. е постановено при спазване на процедурата, регламентирана в ЗЕ.

Между страните няма спор, че С. Е. България“ АД, е производител на електрическа енергия от възобновяеми източници.

Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР е постановено на основание чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, която разпоредба предоставя възможност за изменение на определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия. С процесното решение Комисията е изменила част от премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., т. Х..

Действително, с Решение за изменение и допълнение на Решение на НС за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021г., обн. ДВ, бр. 108 от 17.12.21г. НС е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021г., като срокът на неговото действие е до 31 март 2022г.

Съгласно чл.31б, ал.1 от ЗЕ „Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи и цената и/или компонентата от цената по чл.30, ал.1, т.17 по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. От друга страна текстът на ал.2 на чл.31б изрично посочва, че КЕВР има право при необходимост да измени определените премии, но не по-често от веднъж на 6 месеца, при условие че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия.

При съпоставката на двете разпоредби е видно, че същите се отнасят за две по съществува си различни фактически положения, регламентиращи в посочените правни норми. Този извод се потвърждава от систематичното тълкуване на разпоредбите-отделени в две различни алинеи, а не обединени в една. В ал.1 на чл. 31б от ЗЕ изчерпателно са изброени цените, които подлежат на изменение по този ред, а именно това са всички цени, попадащи в чл.30, ал.1 от ЗЕ. Сред тях обаче не е прогнозната пазарна цена за базов товар, което обстоятелство потвърждава, че дори тази цена попада в обхвата на Решението на НС.

НС е наложило мораториум върху цената на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на нивата от 16 декември 2021 г., като срокът на неговото действие е до 31 март 2022 г. В конкретния случай, настоящото административно производство е свързано с изменението на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии, които се изчисляват като разлика между вече определени, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар на електрическа енергия. Следва да се има предвид също, че по силата на чл.100, ал.4 от ЗЕ сделките, които се сключват от производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, се осъществяват на организиран борсов пазар на електрическа енергия по свободно договорени цени. Следователно тези сделки, се осъществяват по свободно договорени цени извън регулирания пазар. Предвид изложеното, решението на НС за налагане на мораториум върху цената на електрическата енергия на регулиран пазар не е приложимо по отношение на акта на КЕВР за изменението на Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. на КЕВР, в частта по т. X., с което са определени за периода 01.07.2021г. - 30.06.2022г. премии за електрическа енергия от ВИ, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. В случай, че не бъдат изчислени премии спрямо постигнатата цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар, то премиите, които следва да бъдат изплатени за срока на мораториума от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обект с обща инсталирана мощност 0.5 MW и над 0,5 MW, ще доведат до свръхпечалба на последните от една страна, а от друга - ще се отрази крайно негативно на бюджета на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Посочените обстоятелства, които са анализирани в хода на административното производство, са отразени в мотивите на процесното решение и съответстват на разпоредбата на чл.31, т.7 от ЗЕ, а именно, че КЕВР се ръководи освен от принципите по чл.23 и 24 и от принципа за справедливо прехвърляне на разходите от преференциални цени и премии за енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия върху крайните клиенти на електрическа енергия присъединени към електроенергийната система, включително операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, за технологичните разходи по пренос и разпределение.

Във връзка с горното Комисията е определила прогнозна цена за базов товар (стр. 3 от Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г.) в размер на 293,37 лв./MWh. Прогнозна пазарна цена за базов товар, определена с Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. за периода 01.07.2021г. - 30.06.2022г. е била в размер на 119.00 лв./MWh. Въз основа на подробен анализ на помесечните цени за базов товар на пазара „Ден напред“, както и данните за фючърсите за българския пазар на Европейската електроенергийна борса (E.) за съответния период определената цена в размер на 119.00 лв./MWh е с над 180% отклонение спрямо постигнатата цена и прогнозната такава за оставащия срок от периода. Предвид наличието на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар на електрическа енергия, Комисията е открила процедура за изменение на премиите, съгласно чл. 31б, ал.2 от ЗЕ, като след вземане предвид на стойностите на фючърските сделки към началото на

м. ноември 2021г., прогнозната цена в размер на 293.37 лв./MWh спрямо старата прогнозна цена е с отклонение от 147%. Определянето на прогнозната цена за базов товар се извършва от КЕВР единствено за целите на определянето на премиите, т.е. не се регулират цени по смисъла на чл.30, ал.1 от ЗЕ, прогнозната цена за базов товар не попада в цените подлежащи на регулиране от КЕВР по реда на чл.30, ал.1 от ЗЕ, т.е. се прилага по отношение на субектите, които ползват регулирания пазар на електрическа енергия. В тази връзка аргументите на жалбоподателя в жалбата са неотнормими към спора, тъй като формулират оплаквания с икономически характер, които не са свързани с контрола за законосъобразност, в рамките на който е ограничен съдът в настоящото производство. По тази причина същите са неотнормими към настоящия спор.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че обжалваното решение на КЕВР не е съобразено с принципа на равенство, предвиден в чл.8, ал.1 от АПК, съгласно който всички лица, които са заинтересовани от изхода на административното производство, имат равни процесуални възможности да участват в него за защита на свои права и законни интереси. Както бе посочено по-горе, въпреки проведената съкратена процедура, видно и от административния акт, заинтересованите страни са имали възможност и са взели участие в административното производство, като са представили становища и възражения, които са били обсъдени от КЕВР.

Не е основателно и твърдението на жалбоподателя, че Комисията не се е съобразила с принципа на равнопоставеност, въведен в чл.23, т.5 от ЗЕ, тъй като процесното решение касае единствено производителите на електроенергия от възобновяеми източници, поставяйки ги в неравностойно положение спрямо останалите. Законодателят е предвидил различен процесуален ред за определяне цените, респ.премиите, по отношение на дружествата с високоефективно производители на топлинна и електрическа енергия, с оглед отчитане на конкретните специфики на този вид производство.

Според жалбоподателя, с приемане на процесното решение Комисията нарушава и принципа за съразмерност, предвиден в чл.6, ал.2 и ал.5 от АПК, съгласно който административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава, както и принципът за предвидимост, залегнал в чл.13 от АПК. В случая целта, за която е издадено процесното решение, е да се осигури баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите по цялата верига от производството, което не нарушава принципът на съразмерност. Законодателят изрично е допуснал възможността да се изменят премии, определени с решение на Комисията, и това изменение да се извърши преди да изтече периодът, за който са били определени премиите, при условие, че е налице обективният факт на съществено изменение между определената прогнозна цена на борсов товар за този период, спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар. Тази нормативна възможност не накърнява принципа на последователност и предвидимост.

В заключение, съдът счита, че с процесното решение се стимулира повече производители на електрическа енергия да търсят по-голяма реализация на произвежданата от тях енергия на свободен пазар, което не само че не ограничава конкуренцията, а обратно създава предпоставки за намаляване на цената на електрическата енергия като увеличава ликвидността на пазара. Това от своя страна

съответства на целта на ЗЕ, определена в чл.2, ал.1, т.4, а именно енергийни доставки да се извършват при минимални разходи, тъй като от една страна се намалява цената на електрическата енергия на пазара на едро, а от друга се избягва ефектът от натрупване на свръхпечалби от едни участници на енергийния пазар за сметка на други.

По изложените съображения съдът намира, че атакуваното решение е законосъобразно, поради което жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Отвeтникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което жалбоподателя следва да заплати сумата от 300 лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно чл. 8, ал. 2 от Наредба № 1/2014 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез пълномощника адв. В., срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта по т.1,2,3 и 4, с което считано от 01.01.2022 г., се изменя прогнозната пазарна цена на базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА на “С. Е. България“ АД, ЕИК:[ЕИК], да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: