

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6572

гр. София, 05.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав**, в закрито заседание на 05.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Георгиева

като разгледа дело номер **7780** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл.ДОПК

Образувано е по жалба на Д. Г. Н. срещу Решение№732/28.05.2018г.,с което е потвърден РА№Р-22221417006022-091-001/07.03.2018г. спрямо Д. Г. Н.

Постъпила е молба с вх. № 9647 от 29.03.2019 г., подадена от Д. Г. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица] за спиране на настоящото дело до приключване с влязло в сила решение по адм. дело № 7781/2018 г. на АССГ, 45 състав.

След извършена служебна проверка съдът е установил, че в Административен съд София град е образувано административно дело № 7781/2018г., по описа на съда, по жалба на Б. П. Н., с [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221417005995-091-001 от 07.03.2018 г., в частта потвърдена с Решение № 733/28.05.2018 г. на директора на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С.. Делото не е приключило с влязъл в законна сила съдебен акт.

Предвид нормата на чл. 168, ал. 1 АПК и основанията посочени в чл. 146 АПК, съдът констатира, че наличието на друго висящо дело в същия съд пречатства преценката му по обуславящи въпроси при постановяване на решението по настоящето дело - до разрешаването им с влязъл в сила съдебен акт. Спирането на производството, следва да се осъществи по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Съобразявайки трайната съдебна практика, която приема, че основание за спиране е налице, когато има висящ процес относно друг спор, който е преюдициален за този, по който производството се спира, съдът приема, че настоящия случай попада във визираната разпоредба. Преюдициален е този спор, по който със сила на присъдено нещо ще бъдат признати или отречени права или факти, релевантни за субективното право по спряното производство.

Съдебният състав, както е посочил в определението си, поради идентичност на приходите и разходите на двамата съпрузи, следва да се изготви общ паричен поток за

изясняване на фактическата обстановка свързана с тяхното данъчно облагане.
По изложените съображения съдът намира, че е налице основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, за спиране на производството по адм. дело № 7780 по описа за 2018 г. на Административен съд София град, I-во отделение, 57-ми състав.
Воден от горното, Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по адм. дело № 7780 по описа за 2018 г. на Административен съд София град, I-во отделение, 57-ми състав, до приключване с влязъл в законна сила съдебен акт по адм. дело № 7781 по описа за 2018 г. на Административен съд София град, III-то отделение, 45 -ти състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

Съдия: