

Протокол

№

гр. София, 12.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **7459** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване 10.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИТО ДИЗАЙН“ ЕООД, редовно уведомен, за него се явява адвокат О., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ -С., редовно уведомен, не се явява, за него се явява главен юрисконсулт Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – д-р ланд. арх. Г. И. Я., редовно уведомена, се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – ланд. арх. А. Г., редовно уведомен, се явява.

АДВОКАТ О. – Да се даде ход на делото. Водим един свидетел при режим на довеждане с оглед производството по чл. 193 от ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

В съдебна зала се въведе допуснатият свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля П. В. Я. по данни от лична карта, ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, с висше инженерно образование, без дела и родство със страните

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Изведе се от съдебна зала свидетелят Я..

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на ССЧЕ на 04.03.2026 г. в срока по чл. 199 ГПК, вр. ч л. 144 от АПК.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице по ССЧЕ: Г. А. А., на 68 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше икономическо образование, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основания за допълнение и изменение.

АДВОКАТ О. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Имам един въпрос във връзка с отразяването на страница 29 от заключението.

На въпроси зададени от юрисконсулт Й., вещото лице А. отговори :

Относно фискалното устройство ще обясня, че когато имам поставен въпрос за плащания, ако не ми е изрично указано да изследвам дали фискалните бонове, фискално устройство и фискална памет съответстват и дали има регистрирано такова и дали фискалните бонове съответстват на фискалното устройство не изследвам. Трябва да имам изрично указание за да изследвам.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Относно приемане на експертизата предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А. по ССЧЕ, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 1394,00 евро.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за вещото лице Г. А. А. в размер на 409.03 евро, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 984.97 евро за възнаграждение на вещото лице А..

СЪДЪТ ОСВОБОДИ вещото лице Г. А. А. от съдебна зала.

ДОКЛАДВА постъпила по делото Комплексна техническа експертиза на 06.03.2026 г. извън срока по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

АДВОКАТ О. – Имам възражения относно това, че експертизата е извън срока. Нямах възможност да се запозная.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Правя възражение за изслушване на експертизата.

СЪДЪТ НАМИРА, че не следва да се изслушат в днешно съдебно заседание вещите лица с оглед възраженията на процесуалните представители на страните, и тъй като заключението не е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ преписи от изготвената комплексна техническа експертиза на процесуалните представители на страните — адвокат О. и юрисконсулт Й..

СЪДЪТ ОБЯВИ почивка като разпореди на съдебния секретар да извърши проверка относно приложенията по делото.

След обявената почивка съдебното заседание продължава в същия съдебен състав, секретар и страни.

След проверката съдебния секретар установи наличието на 1 брой приложение до делото. В тази връзка съдът следва да разпореди на съдебното деловодство да извърши проверка и да осигури всички приложения по делото за датата на следващо съдебно заседание.

В съдебна зала се въведе допуснатият от съда свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля П. В. Я..

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – О. да говоря истината.

На въпроси зададени от съда, вещото лице Я. отговори:

Във фирма „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД съм работил от 2013 г. – 2025 г. на длъжност „Лесовъд“. Занимаваме се с изграждането на обекти свързани с озеленяване, вертикална планировка, поливни системи, дърводобив и пр. В обектите съм приемал стоки, работил съм със стоките и с

отпадъчния материал. Това е горе-долу, което мога да кажа за работата си във фирма „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД.

АДВОКАТ О. – Моля се предявят на свидетеля фактурите намиращи се в Приложение № I.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат предявени фактурите посочени и в табличен вид на страница от 9 – 20 от заключението на ССЧЕ. Тъй като към момента не са осигурени всички приложения следва да се предявят тези налични в Приложение № I от делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към предявяване на фактурите на свидетеля П. В. Я..

СЪДЪТ предявява фактура намираща се в Приложение № I, лист 133 фактура издадена от „Таина Трейдинг“ ЕООД

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – В Приложение № I, лист 133 фактурата от „Таина Трейдинг“ ЕООД мога да кажа, че не знам нищо за това дружество. През мен са минали много фактури може и тази да съм приел, но не съм обърнал внимание и не мога да кажа на сто процента. Не мога да кажа дали тази фактура е подписана от служител на дружеството „Таина Трейдинг“ ЕООД. Тази фактура е попаднала във „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД или през мен, или през управителката, но не мога да кажа със сигурност. По принцип, когато ни носят материалите ни дават и фактурите. Приемам материалите по опис и съответно приемам и фактурите.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактура, намираща се в Приложение № I, страница 70 – издадена от „Атанасови Билдинг“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не познавам служителите от тази фирма, те са доставчици, но не ги познавам лично като лица. Тези материали сме ги приели на обекта, доставили са ги, получили сме ги и сме ги внедрили в обект за изграждане на поливна система и за затревяване. Доставката по фактурата е извършена, приели сме я, но не мога да кажа на кой точно обект.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактура, намираща се в Приложение № I, страница 71 – издадена от „Атанасови Билдинг“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Доставката по тази фактура е получена при нас, но както казах и на предната не знам кой я е подписал от „Атанасови Билдинг“ ЕООД. Фактурите за доставката идват със самата нея. Материалите са използвани за поливни системи. Проверяваме стоката и какво е описано във фактурата.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 72,73 – издадени от „Атанасови Билдинг“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Отново не мога да кажа кое е лицето, което ги е подписало от „Атанасови Билдинг“ ЕООД. Доставено е всичко описано във фактурите. Доставен е хумус, пясък и др., които се използват за дренажи и за затревяване.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 134,135, 136,137,138,139,146,147 – издадени от „Феникс-2000“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това са материали за поливни системи. Хумусът е за вертикална планировка. Всичко описано във фактурите е доставено при нас. Нямам идея кой служител е подписал фактурите от „Феникс-2000“ ЕООД.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 123,124,125,126,127 – издадени от „Строй Перфект Груп 2011“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това са пак фактури, които са ни доставяни на обекти за използването на материали за вертикална планировка и др. Всичко ни е доставено по тези фактури.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля свидетеля да отговори дали познава доставчика.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не познавам доставчиците. Не познавам конкретно хората, примерно как да познавам Г. С. той е МОЛ на тяхната фирмата. Някой фирми ми говорят нещо по самите фактури. Извършени са доставките от доставчика с това име „Строй Перфект Груп 2011“ ЕООД.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 128,129,130,131,132 – издадени от „Строй Ремонт Сиси 2021“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Материалите по фактурите са докарани на обекта за извършване на вертикална планировка и затревяване. Не мога да кажа кое лице от фирма „Строй Ремонт Сиси 2021“ ЕООД е подписало фактурата. Доставката е извършена от „Строй Ремонт Сиси 2021“ ЕООД.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 95,96,97,98,99,101,102,103,104,105 издадени от „Еко Груп 66“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това е посадъчен материал на дървесно-храстова растителност. Доставките са докарани до обекта и съответно ние сме извършили засаждане на въпросните дървесно-храстови видове. Лицето подписало фактурите от името на „Еко Груп 66“ ЕООД не го познавам.

АДВОКАТ О. – С какъв транспорт са докарани материалите?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Тези материали са докарани с камион на „Еко Груп 66“ ЕООД.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Къде са докарани?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Докарват ни ги на обектите.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 87, 88, 89, 90, 91, 92 ,издадени от „Гарант И Строй“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не мога да посоча лицето подписвало фактурите на „Гарант И. Строй“ ЕООД. От наша страна аз съм приемал фактурите и стоките на обекта. Няма мой подпис на тази фактура има само за доставчик. Доставките са доставени директно на обекта. Това е хумус, който използваме за засаждане на дървета, храстова растителност и затревяване.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 114,115,116,117, издадени от „Ник Строй 67“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това са инертни материали, които са доставени. Използват се за вертикална планировка и за дрениране на терен. Не мога да посоча кой ги подписал за „Ник Строй 67“ ЕООД, няма и наш подпис. Доставката е осъществена до наши обекти.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 118, 119, 120 издадени от „Никос 7“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това са вертикална планировка и транспортна услуга – механизация, която сме използвали за разстилането на инертните материали, а транспортната услуга е за да докарат механизацията. Работили сме с „Никос 7“ ЕООД, извършвали са ни услуги по вертикални планировки с малогабаритна и едрогабаритна техника.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 83, 84, 85, 86, издадени от „Вас Комерс 22“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това, където е за почистването. Терените преди озеленяване са с нежелана растителност по тях с багери или друга техника се изкоренява растителността. „Вас Комерс 22“ ЕООД е извършвал тези доставки към нашето дружество. Не знам кой е подписал фактурите от „Вас Комерс 22“ ЕООД. Доставката е осъществена и съответно разчистването.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 67, 68, 69 издадени от „АЗ Комерс 2022“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това са тръби за поливни системи, тръби за високо налягане и други. „АЗ Комерс 2022“ ЕООД е извършвало тези доставки към нас. Не мога да посоча кой е подписал

фактурите от името на „АЗ К. 2022“ ЕООД.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, издадени от „Балкан Инвест Строй 92“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Доставени са ни предимно торф, хумус и пясък, когато почвата е по-тежка се меша с пясък да стане по-куриозна. Доставките по тези фактури са извършени. Не знам кой е подписал фактурите за доставчик от името на „Балкан Инвест Строй 92“ ЕООД. Същото дружество е извършвало доставките към „ФИТО ДИЗАЙН“ ЕООД.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 106, 107, 108, издадени от „Ефект Консулт БГ“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това е дървесно-храстова растителност. Тази растителност ни е доставяно от „Ефект Консулт БГ“ ЕООД. Не мога да посоча лицето, което е подписало от името на „Ефект Консулт БГ“ ЕООД фактурите.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 93, 94 издадени от „Еврострой Дом БГ“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това пак е дървесно-храстова растителност. Доставките са извършени към нашето дружество, но не знам кой е подписал фактурите от името на доставчика „Еврострой Дом БГ“ ЕООД.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 112, 113 издадени от „Ник Билдинг 07“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това е услуга с мини трактор. С този трактор се използва за фрезоването на горния почвен слой с хумус и др. По-точно с него се извършва почвоподготовка преди затревяване. Фирмата „Ник Билдинг 07“ ЕООД е извършвала доставки към нас, но не знам кой е подписвал фактурите от тяхно име.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Персонал на доставчика ли е извършвал услугата с мини трактора или персонал на работодателя на свидетеля?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – С трактора „Ник Билдинг 07“ ЕООД извършват услугата, а не ние. Няма как да караме чужда техника.

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 109, 110, 111 издадени от „Жоро Строй 2020“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Това са транспортни услуги и може би са доставяли на обекти било то дървета, било то храсти. Тук не мога да се сетя какво точно е доставяно и на кой от обектите. Не мога да посоча кой е подписал фактурите от страна на „Жоро Строй 2020“ ЕООД.

АДВОКАТ О. – Във връзка с тези фактури, защо фирма „ФИТО ДИЗАЙН“ ЕООД използва външни транспортни услуги след като в ревизионния акт пише имате собствена техника?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Във „ФИТО ДИЗАЙН“ ЕООД си имаме собствена техника, но за дърветата, които са например 4 м. не може са се качи в кола С. „Б.“. Това са товарни леки коли, с които нашата фирма разполага. Багажника им е голям, колкото да влезнат двете бюра (свидетелят сочи банките на адвоката и юрисконсулта).

СЪДЪТ предявява на свидетеля П. В. Я. фактури, намиращи се в Приложение № I, страници 121, 122 издадени от „П и Д - 777“ ЕООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Фактурите са тръби за поливни системи. Доставяни са на обекта и са използвани. Не знам кой е подписал фактурите от страна на доставчика. Доставката е извършена.

АДВОКАТ О. – Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото следва да бъде отложено за друга дата с оглед

изслушване на вещите лица по допуснатата от съда експертиза.
Датата за следващото съдебно заседание беше съгласувана с вещите лица д-р ланд. арх. Г. Я. и ланд. арх. А. Г. с оглед техни ангажименти.
За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2026 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица д-р ланд. арх. Г. Я. и ланд. арх. А. Г. за необходимостта да депозират заключението си по експертизата - но с приложенията към нея, преди датата на следващо съдебно заседание в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ЗАДЪЛЖАВА съдебния деловодител и съответните съдебни служители на АССГ да извършат проверка относно непредставените приложения по делото незабавно, като се изготви докладна записка по случая.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: