

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3864

гр. София, 22.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 22.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **3785** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по жалба вх. № 8220/18.03.2019год. от [фирма] срещу Акт за установяване на публично държавно вземане с изх. № 01-2600/4281#3 от 21.12.2017г.

В жалбата се твърди незаконосъобразност и необоснованост на оспорения акт. Излагат се съображения за допустимост на жалбата, като подадена в срок, тъй като актът не е бил надлежно връчен. Посочват се нарушения на материалния и процесуалния закон.

Ответната страна е представила административната преписка с придружително писмо, в което е изложила становище за недопустимост на жалбата, поради просрочие с искане същата да бъде оставена без разглеждане и производството по делото да бъде прекратено.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с подлежащ на оспорване, годен административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, поради което с жалбата е сезиран компетентният съд.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси. Жалбата обаче е подадена извън срока за обжалване на индивидуалните административни актове.

ДФ „Земеделие“ е направил два опита за връчване на седалището и адреса на

управление на дружеството, който е бил актуален към датата на издаване и връчване на Акт за установяване на публично държавно вземане. Настоящото седалище и адрес на управление, посочени в жалбата са били променени едва на 06.03.2019г., видно от справка в Търговския регистър. По делото са представени доказателства, приложени с преписката, към АУПДВ обратни разписки, че пощенския оператор [фирма] е направил два опита да връчи, съответно на 22.12.2017 г. и на 17.01.2018 г. оспорения акт, като и на двете обратни разписки е отбелязано, че дружеството не е намерено на адреса.

Съгласно чл. 61, ал. 3 от АПК, в относимата към датата на връчване редакция, когато адресът на някое от заинтересованите лица не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес, съобщението се поставя на таблото за обявления, в интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин. В съответствие с разпоредбата на чл. 61, ал. 3(отм.) от АПК органът издал акта е пристъпил към оповестяване на акта по този ред. На 29.01.2018 г. на таблото за обявления е било поставено уведомление относно АУПДВ и същият оповестен, като на 12.02.2018 г. от комисия обявлението е било свалено, видно от съставен Констативен протокол № 26 за оповестяване на уведомление(на л. 16 от делото). Предвид на това, 14-дневният срок за обжалване е започнал да тече от 13.02.2018г. и е изтекъл на 26.02.2018 г. Жалбата срещу АУПДВ е депозирана пред АССГ на 18.03.2019г., което е повече от година след изтичане на срока.

Предвид на изложеното и съдът намира жалбата за недопустима поради просрочие, поради което и същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Воден от горното и на основание чл.159, т. 5 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалба вх. № 8220/18.03.2019год. на [фирма] срещу Акт за установяване на публично държавно вземане с изх. № 01-2600/4281#3 от 21.12.2017г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 3785/2019 г. по описа на Административен съд София - град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

