

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9828** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. ДЕ Л. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. А., постъпила по делото на 11.12.2024 г., с която уведомява съда, че няма да се яви в настоящото съдебно заседание поради служебна ангажираност. Не възразява по даване ход на делото. Поддържа молбата си от 06.12.2024г., няма доказателствени искания и няма да сочи доказателства. Моли за срок за писмено становище, в случай че ответната страна направи или представи такива. Взема становище по същество и претендира разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с определение от 21.02.2024 г. производството по делото е спряно до приключване с влязъл в сила акт на производството по т. д. № 1703/2022 г. по описа на СГС, ТО.

ДОКЛАДВА определението си от 29.10.2024 г., с което възобновява производството

по адм. дело № 9828/2022 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 72 състав.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.9.2024 г. справка от СГС, ТО, с приложен заверен препис на решение № 879/21.6.2024 г., по т.д. № 1703/2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. А., постъпила по делото на 06.12.2024 г., с която се сочи, че решението по т. д. № 1703/2022 г. на СГС е влязло в сила на 23.08.2024 г. и като последица от това М. Де Л. е възстановил правото си на акционер, изпълнителен директор и член на Съвета на директорите и сочи, че това променя активната легитимация на ищеца като едноличен собственик на капитала, представляващ дружеството. Прави искане да се приеме, че настоящият иск е предявен от името на „Ди Ел Груп България“ ЕАД чрез вписания в ТР представител М. Де Л. срещу Агенция по вписванията за причинени вреди, чийто размер е до 267 000.00 лева, представляващи изтеглени парични средства от сметките на дружеството, както и лихвата върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска. Заявява се оттегляне на исканията в останалата част от иска.

Формулиран е петитум за осъждане Агенция по вписванията да заплати на „Ди Ел Груп България“ ЕАД, чрез неговия изпълнителен директор М. Де Л., обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 267 000.00 лева, претърпяна загуба от изтеглените суми от банкови сметки на дружеството, ведно със законната лихва върху тях, считано от датата на исковата молба.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запознати сме с новопостъпилите материали по делото. По отношение на постъпилата молба от процесуалния представител на ищеца - адв. А., съдържаща по същество изменение на иска с промяна на активната процесуална легитимация по делото, считам същата за надлежно предявена, но не достатъчно прецизна и ясна. В този смисъл, на първо място, съобразно трайната съдебна практика съдът следва да предостави време за становище на ответника по така направено изменение и да даде указания на ищцовата страна да прецизира молбата си, т.е., от кои първоначално заявени искания се отказва ищецът, какви точно вреди претендира, и в качество на какъв – физическо лице или управител на търговско дружество. Тези неща не са описани в молбата за изменение на иска, докладвана в днешното съдебно заседание. Същата молба е кратка и неясна в този смисъл и това влече след себе си невъзможност на ответника да се защити ефективно срещу иска и съответно контролиращата страна да вземе пълноценно участие в настоящото дело по ЗОДОВ. В този смисъл са налице законови основания за даване указания на ищцовата страна за прецизиране на постъпилата молба. Нямам искания и няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ,** като съобрази изложеното в постъпилата по делото молба от 6.12.2024 г. от процесуалния представител на ищеца, както и становището на контролиращата страна, намира, че на ищеца следва да бъдат дадени указания за конкретизиране на направеното искане с характера на изменение на иска чрез заменяне на страна по смисъла на чл. 228 ГПК, като изрично уточни дали направеното искане е такова по смисъла на чл. 228, ал. 1 ГПК за изменение на иска чрез замяна на ищеца, като съобрази, че в случай че е заявено такова, съобразно нормата на чл. 228, ал. 1 ГПК е необходимо и съгласието на лицето, което встъпва като страна по делото. Отделно от горното, на ищеца следва да бъдат дадени указания и определен подходящ срок да конкретизира заявеното частично оттегляне на иска, като изрично посочи оттеглят ли се предявените иски претенции за заплащане на сумата от 300.000 лева,

представляваща равностойност на притежаваните МПС собственост на дружеството, и на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20.000 лева, причинени в резултат на незаконосъобразно действие по вписване на заявени промени.

Така мотивиран и на основание чл. 101 ГПК вр. чл. 204, ал. 5 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за връчване на останалите страни в процеса, да конкретизира направеното с молбата от 6.12.2024 г. искане, което е с характер на искане за изменение на иска чрез замяна на страна по смисъла на чл. 228 ГПК, като изрично уточни дали прави искане за изменение на иска чрез замяна на ищеца, като съобрази изложеното в мотивната част на определението.

УКАЗВА в същия срок да конкретизира заявеното частично оттегляне на иска, като изрично посочи оттеглят ли се първоначално предявените иски претенции за заплащане на обезщетение в сумата от 300.000 лева, представляваща равностойност на притежаваните МПС, собственост на дружеството и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20.000 лева, причинени в резултат на незаконосъобразно действие по вписване на заявени промени.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок ненадлежно извършените процесуални действия ще се считат за неизвършени.

След постъпване на молба в изпълнение на дадените указания препис да се връчи на насрещните страни за становище по направените искания.

С оглед горното и като взе предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.02.2025 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се връчи на ищеца съобщение съобразно дадените по-горе указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

