

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9300

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **7465** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] и [фирма], [населено място] срещу Заповед № РА-30-160 / 04.06.2019 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ - Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1, във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, на двете дружества е наредено премахването на незаконен строеж „Монтаж на нови канализационни отклонения, обслужващи санитарни прибори и съоръжения в магазин за хранителни стоки, които преминават през плочата на партера и през общи части на сутерена“, находящ се в сграда в УПИ I-10, кв.711, м. „ГГЦ – зона Г14“ по плана на [населено място], с административен адрес [улица], извършен в нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ – без одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж, като приведат строежа в съответствие с одобрените инвестиционни проекти, по които е издадено Разрешение за строеж № 08 / 24.01.2006 г. на главния архитект на район „О.“ – Столична община.

Съдът се е произнесъл с Решение № 5995 / 30.10.2020 г., с което ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място] и [фирма], [населено място] № РА-30-160 / 04.06.2019 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ - Столична община.

Постъпила е молба от 12.11.2020 г. от жалбоподателите, в която има обективизирано искане по реда на чл.248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, за допълване на решението с произнасяне по искането за присъждане на разноски.

Ответникът не изразява становище по искането.

След изпълнение на процедурата по чл.248 от ГПК, съдът счита молбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл.248, ал.1 от ГПК.

По повод подадената молба, съдът установява, че е пропуснал да се произнесе по

искането за присъждане на разноски, каквото своевременно е направено от адв. Черногорски в последното по делото открито съдебно заседание, като е представен и списък и доказателства за плащането им, предвид което и искането за допълване е ОСНОВАТЕЛНО.

При този изход на спора, разноските на жалбоподателя на основание чл.143, ал.1 от АПК се поемат от бюджета на ответника.

Жалбоподателите са направили разноски за държавна такса - всеки в размер на 50 лв. и за адвокат - всеки в размер на 600 лв., както и жалбоподателя [фирма] – депозит за експертиза от 200 лв.

Водим от горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение № 5995 / 30.10.2020 г., като

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], [населено място] направените по делото разноски в общ размер на 850 /осемстотин и петдесет/ лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], [населено място] направените по делото разноски в общ размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лв.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: