

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2688

гр. София, 01.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **2866** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

2

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК и е в стадици след томяна Решение на АССГ по дам. Е. 9469/2020 година от старан ан ВАС и връщане на долото за онов оразгелжадена с аддени езадлъжителин указания по тълкуването и пирплагането на закона.

Образувано е по жалба на М. М. Г. срещу Заповед №3-УР-5/01.09.2020 година на ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „ЛИКВИДАЦИОННА КОМИСИЯ“ НА ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА, с която е прекратено служебното правоотношение на М. М. Г. на основание чл.106,ал.1,т.1 от ЗДСЛ.

Настоящият съдебен състав намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 31.05. 2022 година от 10,40 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- М. М. Г..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА,КАКТО И ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА СЛУЖЕБНОТО ДОСИЕ НА ОСПОРВАЩИЯ/ КОГА Е НАЗНАЧЕНА НА ДЛЪЖНОСТТА, ДЛЪЖНОСТНАТА И ХАРАКТЕРИСТИКА, ДОКАЗАТЕЛСТВА КОГА СЕ Е ЗАПОЗНАЛА С НЕЯ/, ПОИМЕННО И ДЛЪЖНОСТНО ЩАТНО РАЗПИСАНИЕ, ДЕЙСТВАЩО ПРЕДИ ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СЛУЖЕБНОТО ПРАВООТНОШЕНИЕ НА ОСПОРВАЩИЯ, КАКТО И ПОИМЕННО И ДЛЪЖНОСТНО ЩАТНО РАЗПИСАНИЕ КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА НА ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА,И СЛЕД ДАТАТА НА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СЛУЖЕБНОТО ПРАВООТНОШЕНИЕ НА ОСПОРВАЩИЯ УТВЪРДЕНИ В НАП.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, ВКЛЮЧИТЕЛНО,ЧЕ Е НАЛИЦЕ ЗАКРИВАНЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА В ХИПОТЕЗАТА НА ЧЛ.106,АЛ.1,Т.1 ОТ ЗДСЛ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО ,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО ,ЧЕ КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА ЛИЦЕТО Т. Г. Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ , ЛИЦЕТО Р. С. ЗАЕМА ДЛЪЖНОСТТА – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП- ГР. С., НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА

ЧЛ.20,АЛ.1,Б."А"В" и"Е" ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по ОСПОРВАНЕТО.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: