

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разглежда дело номер **1439** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Д. М. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С..

Д. О. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С..

А. Х. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С..

А. К., - редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. С..

Ц. Г. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г..

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„БИЛД МОСКОМ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Б..

Т. И. З., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

“ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, редовно уведомено, не изпраща процесуален представител.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН “В.”, редовно уведомена, представлява се от юрк. Х. Г., с пълномощно по делото.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС ГР. С., [улица], ВХ.

А чрез управителя на ЕС А. Х., редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДА С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС ГР. С., [улица], ВХ.

Б чрез Ж. Г. Й. и чрез УПРАВИТЕЛЯ НА ЕС “ТРИУМФ КОНСУЛТ 2000” ЕООД, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/ - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. Я. Я. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила по срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с заключението. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

АРХ. И. Я. Я. – 66 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Установяването на дълбочината на застрояване е коментирано в стр. 9 от заключението. Сградата е с височина 18, 40 м. Тя е разположена от по-благоприятната страна и се явява засенчваща.

В конкретния случай разстоянието между нея и засенчената сграда е през дъно на имота. Формулите са на стр. 19 и стр. 20, като там се коментират разстоянията през дъно и през улица. Сградата е с височина 18, 40 м. Засенчената сграда има първи нежилищен етаж и гаражи с височина 2, 40 м. от 18, 40 м. От тях изваждаме 2, 40 м. и се получават 16, 00 м., като височината на засенчващата сграда се намалява с височината на първи и следващите нежилищни етажи на засенчената сграда, ако има такива. Това означава, че височината, въз основа на която се определя междусградното разстояние, е 16, 00 м. Към това се добавя разликата между средните коти на двете сгради. Засенчващата сграда е на по-висока кота, а засенчената сграда – по-ниска. Засенчващата сграда е на кота 600, 50, а засенчената – на кота 600, 36, като разликата е 14 см. Според тези изчисления, междусградното разстояние трябва да бъде 24, 14 м., докато в плана е котирано 24, 21. Това съм го обозначил на стр. 19 с оранжев овал.

Т. е съществуващ и е на около 1 м. от границата. Н. е, като съответно първият етаж е нежилищен в новопредвидената сграда. При определяне на разстоянието между сградите, водещо е разстоянието между жилищните сгради. В конкретния случай имаме намалено отстояние между нежилищна сграда и нежилищна част на сграда. Не намирам нарушение на изискванията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на съдебно-техническа експертиза, изготвена от арх. И. Я. Я..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1 770 лв., съгласно представената справка-декларация, от които 1 200 лв. да се изплатят от внесения първоначален депозит, за което се издаде РКО.

УКАЗВА на заинтересованата страна „БИЛД МОСКОН“ ЕООД в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 570 лв., за изплащане на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображенията, изложени в предходното разглеждане на делото, от събраните доказателства по настоящото дело и от изслушаната експертиза. Доказва се, че е издаден законосъобразен акт. Моля да ми бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение.

АДВ. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Установи се изцяло законосъобразността на административния акт и причините, довели до неговото произнасяне. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, които представям по реда на чл. 80 ГПК.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована. От заключението на вещото лице се доказва, че не е налице съзнателна промяна на плана, а е налице практическа грешка.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от адв. Б..

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: