

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **113** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Н. Н. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. А. – редовно призовано, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Водим свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. В. И. - 74 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: През 2017 г. те дойдоха и си купиха къщата, която се намира в [населено място]. Живеем на една и съща [улица] къща. С. и тогавашната му съпруга П. купиха къщата. Това беше през 2017 г. пролетта, а тя е строена преди това, може би 1980-1982 г. Към момента на закупуване сградата беше изоставена около 15 г. Вътре всички контакти и жици бяха изскубани и контакти и счупени. Имаше много течове. В такъв вид беше и така си я закупиха. Къщата беше на два етажа. Едното ниво е на земята след това има стълби към втория. Покривът беше изгнил, улуци, керемиди счупени. Деца играят там.

Имаше подпокривно пространство. То беше скосено. Имаше плоча и върху нея лежеше покривът. Прав не мога да стоя в средата на подпокривното пространство. Говоря за момента когато беше закупена къщата от жалбоподателя и съпругата му. Когато я закупиха в задната страна, откъдето се качва за втория етаж, беше порутено всичко. Имаше изгнили греди, тъй като толкова години никой нямаше там.

Махнаха покрива. Това беше първото нещо, за да могат да пребивават там. Започнаха да слагат нови греди. Имаше си надзид на подпокривното пространство и много малко се увеличи височината на надзида в резултат на извършените ремонтни дейности. Височината в краищата на подпокривното пространство горе-долу да е била 50-60 см и го повдигна и като смени покрива го направи малко по-полегат.

П. В. съм я виждал когато купиха къщата и след това понеже там няма други къщи, идват да общуват с нас, нещо ако им трябва инструмент. Той идваше и обръщаха на моя паркинг. Тогаваш съм я виждал, че идва. Дали е работила не мога да кажа. Лятото докараха една каравана обзаведена, която беше изтеглена в двора, оборудвана и беше пригодена за живеене. За детенцето правеха храна от кухнята и пак ме питаха да спират на моя паркинг, тъй като нагоре е много стръмно. Доста пъти съм я виждал. И с приятели идва и стои там.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. Р. Г. - 30 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Със С. се познаваме се около 10 години. Познавам го отпреди да дойде да живее в М.. Запозна ни наш общ приятел. Били сме няколко пъти в приятелска компания заедно.

Мисля, че през 2016 г. започнаха търсенето на имот в М., а тъй като аз съм кмет на посоченото село, съм им помагал от гледна точка на разходка в селото, свързвал съм

ги с няколко човека, които съм знаел, че продават техни имот, които впоследствие не бяха харесани от тях. Те закупиха къщата, предмет на делото. Говоря за С. и г-жа В.. Тогава живееха на семейни начала. Когато закупиха имота, С. ми се обади да ми покаже къщата, която са купили. Мисля, че беше 2016 г.

Имотът не е голям, около 650 кв.м., нещо такова. Когато отидох за първи път беше с много обрасла растителност. Къщата не беше обитавана от много време. Имаше вандалски прояви върху къщата – бяха счупени врати, прозорци, изкъртена електрическа инсталация от стените. Също така имаше и нарушения на покривната конструкция. Дървеният материал беше много силно компроментиран. Наблюдавах се течове от покрива върху долната плоча. Не беше в добро състояние къщата. Впоследствие през 2017 г. пролетта, след една по-силна буря той ми се обади за съвет какво да прави, във връзка с това, че самият покрив беше поддал в задната част.

Къщата е на два етажа и таванско помещение. Таванското помещение беше подпокривно пространство. Към онзи момент имаше малък надзид, иначе средата достигаше към 2 метра. В краищата почти беше кота корниз.

Впоследствие това коментирахме с него и г-жа В., че предвид създалата се ситуация /в закона има предвидена такава аварийна ситуация/, могат да започнат ремонт на покрива с цел да предпазят цялостната конструкция от пропадането на покрива и след това да се окомплектоват документите. Вследствие на това започнаха извършването на ремонтните дейности, но понеже им се развалиха отношенията, влязоха в серия дела, доколкото съм запознат и така и не успяха да започнат да си оправят документално всичко.

Ремонтните дейности бяха подмяна на цялата подпокривна конструкция. Всичко е подменено. Даже сега покривът е с по-малък наклон. С ремонта се извърши надзид. Това коментирах с тях тогава, че тръгнат ли да правят такива действия, трябва да бъдат съобразени със зоната за застрояване на селото и не трябва да превишават височината от 10 метра кота корниз.

Допълнително е изграден около метър надзид, за да могат да компенсират ъгъла на спускане на покрива, да не е толкова остър.

Не мога да отговоря дали сам е извършвал ремонтните дейности, тъй като не съм бил всеки ден при тях. Той е участвал. Имало е и други майстори. Даже веднъж си спомням с него бяхме говорили това, че и г-жа В. е помагала, но поради бременност и самият той е настоявал тя да не го прави.

В момента след тази реконструкция е необитаем етаж, доколкото знам. Единствено бяха извършени ремонтни дейности на първия етаж. Съществуваше подпокривното пространство преди това, но просто беше с по-висок таван в средата, и по-нисък в края.

Г-жа В. съм я виждал в имота. Спомням си, че лятото на 2019 г. С. ми се обади една вечер. Аз бях с приятели на риболов. Обади се с нужда от помощ, тъй като качвах една каравана, а достъпът до имота е доста стръмен. С мои приятели отидохме да помогнем да вкарат караваната в имота и да я избутаме с физическа сила. Впоследствие може би цяло лято живяха там в караваната.

С. е търсил съдействие за детето М. С. Н. да посещава ясла в района, тъй като знаете, че в С. и Столична община има голям проблем с местата в детските градини. Тогава говорих с колегата от съседното село - Д. и детето беше записано там на детска градина, въпреки че впоследствие не я посещавало. Мисля, че беше през 2019 г.

Поради неотложността на ремонта, който изискваше, тъй като конструкцията беше

много нарушена и течовете бяха започнали да оказват влияние върху плочата на етаж и по мазилките имаше видими петна от влага, го посъветвах да започнат неотложен ремонт и впоследствие да си окомплектоват документи, които да си входират. Мисля, че не го направиха, понеже си развалиха отношенията.

Когато получим в районната администрация дадена преписка, обикновено я резолират към мен, най-малко за съдействие на колегите от съответния отдел, тъй като трябва да покажа даден имот къде точно се намира и участва в проверките. Тогава бях много учуден, че само той е страна по преписката, тъй като двамата са съсобственици на имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме за срока на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. А. А., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На стр. 10 от експертизата, където съм описал дървената конструкция искам да добавя, че това не може да бъде жилищен етаж, първо поради технически изисквания и второ поради височините, които са по-малки от изискуемите. Освен това този етаж няма нормален достъп. Няма стълба. Изкачването е по временна строителна стълба.

Това, което видях в двора е един абсолютно некалиброван и неотговарящ на никакви норми дървен материал. Това са пръчки от дървета, без да изпълняват функцията на ребра, греди и това изначало не е можело да бъде конструкция, носеща. Те не са можели да носят теглото. Говоря за намерените материали на място в двора. Аз попих жалбоподателя дали това е материалът и той каза, че това е материалът. То си личеше, тъй като имаше пирони и не ставаше и по никакъв начин не са можели да бъдат. Никога не е била действаща покривна конструкция.

На страница 13 от експертизата, ако съдът приеме, че тази постройка е законна, тя покрива показателите на територията като плътност на застрояване, коефициент на интензивност и кота корниз, съответно кота било, която кота било е по-ниска от нормираната кота корниз за района, която е 10 метра.

Считам, че §53, ал. 2 ЗИДЗУТ въобще не е относим за тази сграда. Сградата е нанесена в плана. Това е сграда, която може да бъде надстроявана, укрепвана и т.н. със съответните книжа.

Описал съм носещите конструкции в експертизата. Това са две греди по двете странични фасади на сградата и общо 6 колони /греди/, като съм приложил и схема, за да се види. Това са два хоризонтални елемента и шест вертикални носещи елемента.

От това, което се вижда има изграден надзид. Той от мен е измерен 180 см., но

отбелязвам, че поради изпълнението на двата хоризонтални носещи елемента, които очевидно се вижда, че заради тях е била съборена част от сградата, не мога да преценя стария надзид какъв е бил и няма информация колко е бил стария надзид. Това, което се вижда от приложената от мен схема е зид от нови тухли 180 см, но не мога да кажа на мястото на какво са те.

Въпреки, че не съм конструктор, всяка покривна конструкция трябва да лежи върху стабилна носеща конструкция. По съвременните норми винаги се изгражда поне бетонов пояс, а в повечето случаи - 90% и носещи греди, върху които да стъпи покривната конструкция, защото само тогава тя може да бъде захваната за него, за да е устойчива на вятър.

Не е засегната носещата конструкция на сградата отдолу.

Натоварванията се изчисляват от инженер конструктор. Според мен е леко по-тежка новата конструкция, но при всички случаи с изпълнението на двата хоризонтални носещи елемента /греди/ тези натоварвания се разпределят по-добре върху цялата конструкция. Цялостният ефект на долния етаж не мога да кажа дали е в плюс или минус тази конструкция. По принцип всички бетонови елементи се отразяват на сградата.

Както споменах няма никаква информация, от която да видя старата кота корниз. Предполагаемо се е увеличила, виждайки това, което е направено, но не мога да кажа на 100 % колко е бил стария надзид. Виждам новото, което е направено и съм го отразил в експертизата.

Извършена е реконструкция и се е увеличила носимоспособността и нейната устойчивост при всички случаи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на задачите и в съдебно заседание даде допълнителни разяснения, което налага и приемане на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 800 /осемстотин/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна по подробните аргументи в жалбата. Моля да ми бъде даден по-дълъг срок за писмени бележки. Претендирам сторените от доверителя

ми съдебно-деловодни разноси, за което представям списък.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания административен акт. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в даден от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: