

РЕШЕНИЕ

№ 3987

гр. София, 17.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10588** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл от ДОПК и е образувано по жалба на Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“ с ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221717007805-091-001 от 21.05.2018 г., издаден от Фиданка С. Й. – орган, възложил ревизията, и Г. А. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1219/17.08.2019г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С..

Жалбоподателят оспорва РА с подробно съображения в жалбата и писмени бележки, като го счита за незаконосъобразен, с множество пороци, допуснати от неговите издатели, в резултат на което напълно неправилно са установени задължения за ДДС за данъчни периоди 29.12.2015г.-30.09.2017г. на сдружението. Счита, че нито в рамките на ревизионното производство, нито в съдебното производство органите по приходите са успели да докажат, че сдружението изобщо осъществява облагаеми доставки на услуги по смисъла на ЗДДС; че всички приходи на сдружението са приходи от извършени облагаеми доставки, не е направено разграничение между сумите, представляващи разчетни суми, получени от членовете на сдружението и платени в същия размер на трети лица-доставчици за предоставени от тях допълнителни услуги, ревизиращите органи са пренебрегнали правилата за разпределение на доказателствената тежест в данъчния процес и са проявили процесуално бездействие при изясняване на действителните факти по случая и правното положение и тенденциозност. Аргументира и че нито в РД, РА, нито в решението на ответника се сочат конкретни данни за конкретни облагаеми доставки с конкретна данъчна основа, дата на данъчно събитие или дори получател по тях.

Счита, че е недопустимо да се сочи като основание за определяне на задължения за ДДС достигнат облагаем оборот по чл.96 от ЗДДС като сбор от данъчни основи на облагаеми доставки, при условие че не е посочена нито една отделна облагаема доставка. В случая се касаело за ревизия по общия ред на ДОПК, а не по реда на чл.122 от ДОПК, в тежест на данъчните органи било доказване на извършени облагаеми доставки и то в посочени размери, достигнат облагаем оборот и основание за прилагане на чл.102 от ЗДДС. Оспорва квалификацията, дадена от приходните органи на дейността на дружеството като облагаема и доказателствата за това – обясненията от физически лица, които били негодни да удостоверят твърденията от органите по приходите факти. Оспорва и доказването на предпоставките начл.102, ал.3 от ЗДДС и основното доказателство оборотна ведомост от сдружението за м.11.2015г., заедно с писмените обяснения на 37 членове в подкрепа на тезите на приходните органи. Намира за недопустимо изводът за извършване на облагаеми доставки, във връзка с които са получени плащания от сдружението, да се базира на оборотна ведомост за м.11.2015г., видно то която по сметка 712 са осчетоводени приходи от членски внос в размер на 514 034, 89 лв., а не приходи от извършени облагаеми доставки на услуги. Сдружението е осчетоводило приходи в посочения размер с източник от членски внос, дължим от членовете на сдружението съгласно Устава и Правилника за организацията и дейността му, които са известни на органите по приходите, а не приходи от извършена облагаема дейност или облагаеми доставки. Пзовава се на заключението на вещото лице, че за ревизирия период сдружението не е отчитало никакви други приходи, освен приходи от членски внос. Поради липса на идентичност между приходи за счетоводни цели и данъчна основа на извършените облагаеми доставки по смисъла на чл.26, ал.2 от ЗДДС, липса на идентичност между момента на възникване на данъчното събитие за доставките и изискуемостта на данъка по чл.25 от ЗДДС и момента на осчетоводяване на прихода. Счита, че счетоводните извлечения, установяващи отчетени приходи за счетоводни цели и данъчна основа на извършените облагаеми доставки по смисъла на чл.26, ал.2 от ЗДДС, са негодни да удостоверят извършени облагаеми доставки, независимо дали същите се разглеждат индивидуално или заедно с писмени обяснения на 37 лица. Липсата на установяването на данъчната основа по чл.26 от ЗДДС и данъчното събитие по чл.25 от ЗДДС на „доставките“ извършени от сдружение, води до незаконосъобразност на определените задължения за целия ревизиран период. В случая не е доказана извършена услуга от страна на доставчика и пряка връзка с насрещна престация. Пзовава се на нарушение на принципите на данъчния процес за законност и обективност по чл.2 и чл.3 от ДОПК, а формален, пристрастен и тенденциозен подход на приходните органи. Изтъква неправилно според него неразграничаване на суми за членски внос и за допълнителни услуги на трети лица. Тезата е, че то не извършва услуги в полза на членовете си, а възлага извършването им на трети лица – търговски дружества, като е представляващ членовете си. Получените суми, не могат да са част от данъчна основа на извършени от сдружението доставки, те не са част от възнаграждението на сдружението, а са изключени съгласно чл.26, ал.5, т.5 от ЗДДС. Неправилно в РА, таблица на стр.5 суми са единствено и само приходи на сдружението и то получени в резултат на извършени от него облагаеми доставки. Пзовава се на направеното разграничение между членски внос и суми за допълнителни услуги на членовете на сдружението. Пзовава се на отговорите на задачи 2 и 3 от заключението, че сдружението е изплатило на

третите лица-доставчици на допълнителни услуги в пълния размер на сумите, които са получили от членовете и тези суми не са приходи за сдружението, а са отчетени единствено по разчетни. Прави алтернативно искане, ако съдът приеме облагаема дейност за ревизирания период, то да се вземе предвид допълнителното заключение на вещото лице, касаещо евентуално определяне на данъчни задължения при ясно разграничение на сумите от членски внос и разчетените суми, получени от сдружението и платени в пълен размер на третите лица доставчици на допълнителни услуги и че данъчна основа за определяне на задължения за ДДС може да бъде единствено общата сума на приходите от членски внос, но не и разчетните суми, които се изплащат на третите дружества доставчици и на практика представляват приходи за тях и са включени във финансовите им резултати за съответните данъчни периоди. Позицията се и на технически грешки в РА, и преизчислението от вещото лице за размера на установените от НАП задължения за ДДС за м.07.2016г. – м.12.2016г. в размер на 479 954, 68 лв., вместо установения с РА 594 397, 93 лв. – задача № 2 и при условията на евентуалност моли да се вземе предвид. Оспорва неотчитането от страна на ревизиращите органи наличието на освободени доставки на две различни основания по ЗДДС, като неправилно били пренебрегнати наведените от жалбоподателя две алтернативни основания – чл. 44, ал.1, т.3 от ЗДДС и чл.41, ал.4 от ЗДДС, като обосновава наличие на предпоставките на двете разпоредби, позовава се и на практика на СЕС. Приходните органи не били разгледали нито един от изложените аргументи по отношение на освободения характер на доставките. Позицията се и на постановеното от ВАС на РБ Решение № 660/16.01.2019г. по адм.дело № 10557/2-18г. по адм.дело № 10557/2018г. относно акта за регистрация на ревизираното лице, в който случай имало неправилно разпределяне на доказателствена тежест и непредставяне на доказателства. В заключение претендира отмяна на РА като незаконосъобразен, необоснован и изцяло неправилен.

Ответникът иска отхвърляне на жалбата и постановяване на решение за потвърждаване на РА. Позицията се на решението на ВАС на РБ, с което е потвърден акта за регистрация по ЗДДС на дружеството. Счита, че с процесния акт е начислен правилно ДДС върху всички получени плащания от клиенти, независимо че са декларирани от жалбоподателя като членски внос и допълнителни услуги. В хода на съдебното производство не се установила фактическа обстановка различна от тази в ревизионното производство, от което е видно, че правните изводи в акта и изложените в решението на Дирекция ОДОП са валидни изцяло. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В подробни писмени бележки доразвива аргументите си. Ревизията е установила привидност на членствените правоотношения. И от представените в хода на делото доказателства не се установява изпълнение и/или преследване на нестопанските цели, посочени в устава и доказателства за реализирани социални проекти в областта на спорта, както и в други социални сфери, свързани със спорта, представените доказателства за проведени тематични събития са по скоро част от дейността на сдружението и популяризирането ѝ. Установеното при ревизията обосновавала извода, че сдружението предоставя спортни зали, съоръжения, както и допълнителни услуги, системно, срещу заплащане на суми, представени под формата на членски внос, като в подкрепа е и формираният положителен финансов резултат, осчетоводен по сметка 125 „Резултат от дейността на юридически лица с нестопанска цел“, респ. липсва благотворителен елемент. От интернет страницата на сдружението следвало, че се рекламира търговска марка, само формално, по документи

сдружението изпълнява изискванията на ЗЮЛНЦ за юридически лица с нестопанска цел, а всъщност се прикрива търговска дейност. Обосновава се, възприетата в РА теза, че клубът прикрива осъществяване на търговска дейност, под привидното му представяне като сдружение с нестопанска цел и всъщност извършва независима икономическа дейност по смисъла на чл.3, ал.2, изр.2 от ЗДДС. Отхвърля, че продажбите на абонаментни карти за ползване на фитнес и спа център от сдружението не могат да се определят като пряко свързани със спорта и физическото възпитание, тъй като нямат за предмет треньорска дейност и предоставяне на спортни съоръжения и обекти за подготовка и провеждане на спортни състезания, поради което не попадат в обхвата на освободени доставки чл.41, т.4 от ЗДДС. Цитира сходен казус в решение на СЕС от 2002г. Пзовава се на решението на ВАС на РБ, с което е потвърден Акт за регистрация по ЗДДС на сдружението от 28.08.2017г., връчен на 04.09.2017г.

Административен съд-София град като взе предвид становищата на страните, писмените доказателства по преписката и събраните в хода на делото, като направи и служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

Жалбата е допустима – подадена е в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК (решението на ответника е връчено на жалбоподателя на 21.08.2018 г., жалбата е подадена чрез административния орган на 04.09.2018 г.), от легитимирания да обжалва издадения му РА ревизирано лице, след изчерпване на административното обжалване.

От фактическа страна, съдът приема за установено:

Процесната ревизия е възложена със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221717007805-020-001 от 13.11.2017 г., връчена на 13.11.2017 г., издадена от Фиданка С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“ за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност (ДДС) за периодите от 29.12.2015 г. до 30.09.2017 г.

За резултатите е издаден Ревизионен доклад (РД) №Р-22221717007805-092-001/05.04.2018 г., връчен на деклариращия електронен адрес по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 10.04.2018 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, е подадено писмено възражение, прието с вх. №53-00-20#3/08.05.2018 г. по регистъра на ТД на НАП С. срещу констатациите, отразени в ревизионния доклад. Ангажирани са допълнителни доказателства: лиценз за извършване на културистична и фитнес тренировъчна дейност №345/2015 г. и удостоверение за осъществяване на общественополезна дейност №017/03.10.2012 г., издадени съответно от БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО КУЛТУРИЗЪМ И ФИТНЕС и МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО. Изложените мотиви са обсъдени в мотивите на акта и са прието за неоснователни.

Ревизията приключва с РА №Р-22221717007805-091-001 от 21.05.2018 г., издаден от Фиданка С. Й., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Г. А. П., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 15.03.2018 г.

Какво се установява при ревизията:

Сдружение "Спортен клуб Пулс - С." е вписано в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел, създадено по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ) през 2012 г. за осъществяване на обществено

полезна дейност и в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към СГС. Регистрирано е като спортен клуб по смисъла на Закона за физическото възпитание и спорта с Удостоверение № 017/03.10.2012г. Представляващият сдружението е декларирал, че осъществяваната дейност е в обществена полза, а предоставяните услуги са пряко свързани със спорта и физическото възпитание и приходите са изцяло от нестопанска дейност - постъпления от „платен членски внос“. Съгласно представения устав и правилник сдружението е създадено за популяризиране на физическото възпитание и спорта и осъществяване на спортно-състезателна дейност. Управителен орган на сдружението е управителният съвет. Общото събрание се състои от всички членове на сдружението, освен ако в устава е предвидено друго и взема решение по основните въпроси, касаещи дейността му.

Ревизията е изисквала документи и обяснения от ревизираното лице.

За извършване на дейността си Сдружение „Спортен клуб Пулс - С.“ разполага с четири наети обекта – фитнес и спа центрове, чието местонахождение е описано и са приложени наемните договори.

Констатирано е, че за периода сдружението е осчетоводило разходи за наем на спортни обекти и съоръжения, заплати на обслужващ персонал, разходи за осигуровки, разходи за провеждане на спортни мероприятия, заплати на членовете учредители и други.

От сдружението е изискано да представи всички протоколи от проведени общи събрания на членовете на сдружението през ревизирания период, всички протоколи от заседания на Управителния съвет, образци от молби за членство, подадени от членовете на сдружението и др. Такива не са представени. Изискана е и книга, с вписани всички лица - членове, в която съгласно чл. 30, ал. 2 от Устава на сдружението се вписват имената, адресите, ЕГН, професията и занятието им. С придружително писмо е представен регистър на членовете на клуба, който според ревизиращите органи не дава информация за периода на членството на всяко отделно лице, както и не отговаря на изрично вписаните изисквания за реквизити на чл. 30, ал. 2 от Устава.

Изискани са на основание чл. 37, ал. 5 и чл. 56 от ДОПК документи и писмени обяснения от физически лица (описани в РД) - членове на клуба, в т.ч. документи за платен членски внос, заявления за членство и регистрационни форми по образец, издадени от сдружението, всички документи /квитанции, бележки, фактури и др./, издадени от сдружението, след заплатена сума за достъп до обектите на клуба. От лицата са изискани и писмени обяснения за какъв период от време са посещавали обектите на сдружението, приблизително в какъв часови пояс и на кои адреси, как се извършва тренировъчният процес в залите на клуба, изготвяни ли са индивидуални програми за хранителен режим, интензивност на тренировките, ползване на съответните фитнес уреди и др., участвали ли са в спортни състезания или други инициативи организирани от клуба, участвали ли са в Общи събрания на клуба и т.н. С Протокол образец КД-73 №Р-22221717007805-П73-001/12.02.2018 г. и №АА0855432/12.02.2018 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на друго ревизионно производство, приключило с издаването на РА №Р-22221717001367-091-001/15.03.2018 г., с който са определени задълженията по ЗКПО на сдружението. В представените отговори лицата са посочили, че притежаваните карти за

достъп им осигуряват такъв до фитнес залата и не са участвали в Общи събрания на клуба. От ревизираното лице също не са представени документи, отразяващи провеждането на общи събрания на сдружението, приемане на нови членове или прекратяване на членство. Установено е, че единственото, което получават лицата в замяна на плащанията за членски внос, е възможността да ползват услуги. Стойността на услугите варира с оглед на избория от конкретното лице абонамент, период от време и конкретни услуги - ползване на фитнес зала и съоръжения, групови услуги, спа зона и басейн и др. Избраният абонамент се предоставя при ползването на услугите. Освен това, от лицата са представени „запис на заповед“, с които ревизираното сдружение е изискувало от „членовете“ да поемат едностранно безусловно обещание да се плати определена парична сума като задължението на физическите лица към сдружението може да бъде прехвърляно на трети лица, което според ревизиращите е в противоречие на устава на Сдружение „Спортен клуб Пулс - С.“, както и с доброволното членство в сдружението с нестопанска цел. Предвид установените данни за липса на проведени общи събрания, както и издаването на записи на заповед, органите по приходите са възприели, че няма реални членствени правоотношения между лицата и сдружението, а със заявленията за членство са създавани само привидни такива.

Констатирано е, че от ревизираното лице не са представени доказателства за провеждане на състезания, конкурси, информационна и справочна дейност за популяризиране на правилата и нормативите на културизма и фитнеса и свързаните с тях дейности. Не са представени доказателства за изпълнение и/или преследване на нестопанските цели, посочени в устава и доказателства за реализирани социални проекти в областта на спорта, както и в други социални сфери, свързани със спорта. Не са налице данни и за изграждане на собствен фонд с помощта на спонсори и дарители, както и за спортно подпомагане на членовете.

Установено е и наличие на диференциация в размера на членския внос, според периодичността на посещение на спортните зали и видът на получаваните услуги. Наред с това в правилника за организация на дейността са предвидени ограничения на правата на членовете при регистрирана бременност и забрана да се допускат лица под 18 годишна възраст, което е в противоречие с целите на сдружението да обединява усилията на членовете му за подготовка и овладяване на културизма и фитнеса от деца и възрастни, отразени в чл. 4 от устава. Тоест цените на предоставените услуги или стоки се формират на пазарен принцип. От събраните в хода на ревизионното производство данни и документи е установено, че сдружението предоставя спортни зали, съоръжения, както и допълнителни услуги, срещу заплащане на суми, представени като членски внос. Според ревизиращите органи, чрез членския внос се прикриват плащания за ползване на услуги от по-широк кръг лица. Направен е извод, че сдружението предоставя услуги системно, по търговски начин и прикрива плащанията на тяхната цена под формата на членски внос. Като допълнителен аргумент е посочено, че сдружението издава фактури по общия ред и отговарящи на изискванията на Закона за счетоводството (ЗСч.) на юридически лица за постъпилите от тях плащания с

предмет на доставката „членски внос“, което е в противоречие с устава на сдружение с нестопанска цел.

Наред с горното ревизията е установила, че за ревизирия период е формиран положителен финансов резултат, осчетоводен по сметка 125 Резултат от дейността на юридически лица с нестопанска цел, като в този случай липсва благотворителен елемент. Също така е посочено, че при справка в интернет страницата на сдружението и различни медийни пространства, е видно, че се рекламира наименованието P. F.&S., съдържащо всички белези на търговска марка. В посочения интернет сайт, към момента на издаване на процесния ревизионен акт, са описани възможностите на клиентите на спортния клуб, различните услуги, които същите могат да ползват, както и фактът, че именно от изброените услуги зависи и цената, която следва да бъде заплатена впоследствие под формата на членски внос.

Предвид установеното ревизиращите органи са приели, че сдружението само формално, по документи, изпълнява изискванията на ЗЮЛНЦ за юридически лица с нестопанска цел, като основната му дейност се изразява в размяна на услуги на пазара срещу заплащане на стойност, отговаряща на пазарните цени на тези услуги, т.е. прикрива се осъществяването на търговска дейност.

От сдружението ежесечно са съставени отчети за постъпленията, като обобщените данни съдържат размера на платения членски внос и допълнителните услуги /по банка и в брой/. При извършен анализ на получените приходи по банка и в брой, е установено, че същите съответстват на осчетоводените постъпления от Сдружение “Спортен клуб Пулс - С.". На стр. 5 от РА (л.71 по делото) подробно са описани получените приходи от сдружението отделно за всеки данъчен период.

Заключителният от горното извод е, че получените от клиентите суми на обща стойност през ревизирия период в размер на 10 684 439,55 лв., са приходи от стопанска дейност, извършена от сдружението. Констатирано е също, че тази сума е превеждана по банковите сметки на [фирма], ЕИК[ЕИК] , [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК [ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] /всички свързани лица със сдружението чрез представляващия А. Н. А./. В тази връзка е установено, че сдружението, в качеството си на представител, действащ от името и за сметка на лицата-членове на спортния клуб, сключва споразумения за предоставяне на услуги с посочените дружества - доставчици на допълнителни услуги: боди тъмп, Т., кросфит, комбинирана гимнастика, бокс, стречинг, бокс начинаещи, kangoo jumps, йога, пилатес, спенинг, степ аеробика, power step, зумба, стречинг, аква аеробика, народни танци, фитбол, Тае Бо и други. Услугите се предоставят на територията и в рамките на работното време на спортния клуб, по предварително обявен график, достъпен на територията на клуба и на интернет сайта. На база на двустранно подписани протоколи, на посочените дружества са изплатени от сдружението суми, съответно на [фирма] в размер на 265 378,00 лв., изплатена на 29.12.2016 г.; в полза на на [фирма] са направени 7 превода за периода м. 12.2016 г. – м. 08.2017 г. общо в размер на 1 005 638,00 лв.; на [фирма] - 300 000,00 лв., изплатена на 09.08.2016 г.; на [фирма] - 306 000,00 лв., изплатена на 05.08.2016 г.; на [фирма] - 305 000,00 лв., изплатена на 05.08.2016 г. и в полза на [фирма] са

направени 3 превода общо в размер на 487 654,00 лв., изплатени на 23.08.2017 г.

В хода на ревизията са приобщени доказателствата за извършените проверки на останалите дружества при ревизията на сдружението по ЗКПО, приключила с РА №Р-22221717001367-091-001/15.03.2018 г., от които се установява, че дружествата не разполагат с необходимия кадрови и технически ресурс за извършване на посочените услуги, при което положение излиза, че сдружението е извършило със собствен персонал в наетите обекти всички допълнителни услуги, заявени от клиентите, като преведените впоследствие суми към описаните дружества са с цел отклонение от данъчно облагане.

Направена е съпоставка между дейността на ревизираното сдружение и [фирма], ЕИК[ЕИК] - свързано лице по смисъла на §1, т. 3, б „д“ от ДР на ДОПК чрез управителя, представляващ и едноличен собственик на капитала - А. Н. А., като [фирма] за периоди преди ревизираните в спорното производство извършва основната икономическа дейност по предоставяне на фитнес услуги в същите обекти и съоръжения и наети лица, наети от жалбоподателя впоследствие, като в качеството му на юридическо лице - търговец по смисъла на чл. 1, ал. 3 от ТЗ, извършва стопанска дейност и съответно декларира приходи от същата до края на 2015 г. Формиран е положителен финансов резултат-печалба. Непосредствено след това под формата на дружество с нестопанска цел – със същия управител А. Н. А., при същите условия (лица назначени на трудов договор и наемодатели „В. инвестмънт“ Е., „Е.“ Е., „Б. А. Мениджмънт“, Сдружение „Спортен клуб пулс – софия“ предоставя фитнес услуги на клиенти- физически лица, които осчетоводява като приходи от „членски внос“. Същите са основните приходи на сдружението.

Въз основа на тези констатации ревизиращите органи достигнат до краен извод, че клубът прикрива осъществяването на търговска дейност, под привидното му представяне като сдружение с нестопанска цел. Съгласно чл. 3, ал. 1 и ал.2, изр.2 от ЗДДС, предвид установените данни в ревизионното производство за извършвана независима икономическа дейност, ревизираното сдружение е квалифицирано като данъчно задължено лице, независимо че е регистрирано по реда на ЗЮЛНЦ. По силата на чл. 9 от ЗДДС, съгласно която доставка на услуга е всяко извършване на услуга, постъпленията от физическите лица за ползване на материалната база на сдружението и допълнителни услуги, декларирани като „членски внос“ са определени като приходи от продажби на услуги, които съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС представляват облагаеми доставки. Отхвърлена е тезата на дружеството, че се касае за обществено полезна, с идеална цел и за която твърди, че представлява освободена доставка съгласно чл. 41, т. 4 от ЗДДС и чл. 44, ал. 1 от с.з., тъй като сдружението действа като търговец по смисъла на чл. 1, ал. 3 от ТЗ

Предвид горното са взети предвид постъпилите суми в патримониума на сдружението от началото на ревизирания период, при което е установено, че към 30.11.2015 г. жалбоподателят е достигнал облагаем оборот по смисъла на чл. 96, ал. 2 от ЗДДС, в размер на 514 034,89 лв. - надвишаващ 50 000,00 лв., поради което същият е следвало в 14-дневен срок от изтичането на данъчния

период, през който е достигнал този оборот да подаде заявление за регистрация по ЗДДС, или до 14.12.2015 г. Такова заявление за регистрация не е подадено, с което е нарушена разпоредбата на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

СДРУЖЕНИЕ „Спортен клуб Пулс – С.“ е регистрирано на основание чл. 102, ал. 1 от ЗДДС по инициатива на орган по приходите с Акт за регистрация по ЗДДС №220421701388733/28.08.2017 г., връчен на 04.09.2017 г. При така установеното и на основание чл. 102, ал. 4 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС за периода от 29.12.2015 г. до 30.09.2017 г. с издадения РА е начислен ДДС върху всички получени плащания от клиенти за фитнес и спа услуги, декларирани от сдружението като „членски внос“ и „допълнителни услуги“ общо в размер на 1 780 739,93 лв., като е начислена лихва за забава общо в размер на 261 307,68 лв. За да определи данъчната основа, върху която е начислен данъкът, органът по приходите е взел предвид размера на постъпленията от ежемесечните отчети за отделните данъчни периоди по смисъла на чл. 87, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗДДС.

По делото се установява, че при обжалването по съдебен ред на Акт за регистрация по ЗДДС №220421701388733/28.08.2017 г. е потвърден като законосъобразен и съответно е в законна сила, след решение № 660 от 16.01./ ВАС на РБ по адм. дело № 10557/2018 г. ВАС е приел, че проверяваният субект извършва търговска дейност, предвид нейния вид и характера, че не са налице доказателства за обществено полезен й характер, за да се обоснове изводът, че плащанията са във връзка с освободени доставки на услуги по смисъла на чл.41, т.4 и чл.44, ал.1, т.2, 3 и 4 ЗДДС, а събраните от органите на НАП доказателства относно търговския характер на дейността са годни да установят това.

Изслушани са заключения по ССЧЕ – основно (л.158 и сл. по делото) и допълнително, които съдът кредитира като обективни и компетентни. От същите се установява следното.

Сдружението осъществява текущо счетоводство и изготвя финансови отчети в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и НСС /СС 9 – Представяне на финансовите отчети на предприятия с нестопанска дейност/ и международните счетоводни стандарти /в случай, че няма решение в НСС/, устави и правилници за организация на дейността. Приходите на Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“ за ревизирания период са формирани както следва: От членски внос; От допълнителни услуги – СПА съоръжения, басейн, посещение на групови занимания. От доказателствата, приложени по делото и допълнително представените документи във връзка с изготвяне отговор на поставените въпроси вещото лице констатира: 1.Спортен клуб „Пулс“ в качеството му на Представител, действащ от името и за сметка на лицата-членове на спортния клуб, има сключени споразумения за предоставяне на услуги с Изпълнители и на основание чл.6, ал.3 от Правилника за дейността и организацията на Клуба, по силата на който членовете на Спортния клуб упълномощават клуба: „- да сключи от тяхно име и за тяхна сметка необходимите договори с трети лица – доставчици на допълнителни услуги; Да заплати на третите лица – доставчици на допълнителни услуги цената на тези услуги от името и за сметка на членовете на клуба съобразно попълнените от тях регистрационни формуляри“

Представени са споразумения със следните дружества: [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]. Предмет на споразуменията е: „Изпълнителят се задължава срещу задължение за плащане на фиксирани такси съобразно избраното в регистрационните формуляри, подписани от членовете на клуба да предоставя на членовете на Спортния клуб услуги, свързани със спорта и физическото възпитание...” /изброени конкретно във всяко споразумение/. Съгласно чл.2 (1) изпълнителят предоставя услугите за периода на действие на споразумението срещу заплатени такси от членовете на клуба в размер, предварително посочен в регистрационните формуляри на всеки от тях. Възнаграждението става дължимо на датата на прекратяване на споразумението. Чл.2 (2) Таксите за предоставените услуги се събират от Спортния клуб в качеството му на представител на членовете...(3) Представителят се задължава да плаща на Изпълнителя дължимото възнаграждение в срок не по-късно от датата на която то е станало дължимо съгласно ал.1. Към всеки от сключените договори е изготвено Приложение 2: Протокол за определяне на размер на дължимото възнаграждение на Изпълнителя, като в чл.1 на всеки от тях е определено възнаграждението, което членовете на Спортния клуб, представлявани от Представителя, дължат на Изпълнителя.

Вещото лице е установило в заключителната част за всеки календарен месец от ревизираните периоди от 29.12.2015 г. – 30.09.2017 г. общия размер на получения членски внос и общия размер на получените от жалбоподателя суми за допълнителни услуги, предоставени от членовете на сдружението. За ревизирувания период 29.12.2015 г. – 30.09.2017 г. Сдружение „Спортен клуб Пулс“ е получило следните суми: всичко 10 241 679,51 лв., от които 3 315 143,60 събрани суми за предоставени допълнителни услуги и 6 926 535, 91 лв. приходи от членски внос. В справката е включена общата сума постъпила за периода 01.12.2015-31.12.2015 г. 286 270,59 лв., а не само за периода 29.12.2015-31.12.2015 г. Ревизиращите органи са определили, че сумата за периода 29.12.2015-31.12.2015 г. е 44160,46 лв. /Четиридесет и шест хиляди сто и шестдесет лв. и 46 ст./. За събраните суми за членски внос допълнително е съставена счетоводна операция за отразяване на сумите по сметка 712-Приходи от членски внос. В края на всяка финансова година общо събраните суми от членски внос са отчетени по счетоводна сметка 125-Резултат от дейността на юридически лица с нестопанска цел.

Вещото лице е установило и как са осчетоводени при жалбоподателя получените от членовете на сдружението суми за допълнителни услуги, предоставяни от трети лица в полза на членовете на сдружението. От извършената проверка на оборотните ведомости, хронологичните регистри на съставените счетоводни записвания и съставените годишни финансови отчети вещото лице е установило, че за процесния период в Сдружение „Спортен клуб Пулс“ са постъпвали суми за предоставяни услуги на членовете на сдружението от трети лица, които са отчитани по разчетни сметки, както следва: При постъпването им сумите са отчитани по кредита на счетоводна сметка 411- Клиенти; След изготвяне на Протокол към СПОРАЗУМЕНИЯТА за предоставяне на услуги, получените суми от сметка 411-Клиенти са

прехвърляни в счетоводна сметка 491-Доверители. Следва да се има предвид, че в конкретния случай счетоводна сметка 411-Клиенти е използвана не за отчитане на разчетни взаимоотношения с клиенти, каквото е предназначението и в счетоводната практиката, а е изпълнявала предназначение на транзитна сметка. Конкретните данни са за общо 1 860 457, 60 лв. за допълнителни услуги – Спа и У., групови тренировки, плувен басейн. Вещото лице е отговорило и на въпрос каква част от получените от жалбоподателя суми за допълнителни услуги, платени от членовете на сдружението, са изплатени на третите лица – [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]. За ревизирания период в Сдружение „Спортен клуб Пулс“ са постъпили следните суми за допълнително предоставени услуги от цитираните дружества в полза на членовете на сдружението: Обща сума на предоставените услуги по протоколи е 3 159 042,00 и платена сума от СК на доставчика 2 322 816,00. Следващата констатация е, че жалбоподателят е плащал на дружествата : [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК] въз основа на Споразумения и изготвено Приложение 2: Протокол за определяне на размер на дължимото възнаграждение на Изпълнителя и Протокол към споразумение за предоставяне на услуги. Вещото лице е установило, че жалбоподателят не е осчетоводил като свой разход извършените плащания по издадените фактури от третите лица, платените суми от Сдружение „Спортен клуб Пулс“ в полза на третите лица – [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК] не са отчитани като разход. С платената сума е закривано задължението по разчетна сметка 491-Доверители. Също така от проверените документи не се установи жалбоподателят да е осчетоводил разходи, пряко свързани с предоставените допълнителни услуги в полза на членовете на сдружението – разходи за организиране на групови занимания, като Боди П., Йога, П., К., Степ аеробика, както и за ползване на S. съоръжения. Вещото лице обобщава, че заключението му е изготвено след проверка на конкретни документи и съставените въз основа на тях счетоводни операции, като при проверката не се установили нарушения на Закона за счетоводството, Националните счетоводни стандарти и по-конкретно СС 9 – Представяне на финансовите отчети на предприятията с нестопанска дейност.

В допълнително заключение (л.369 и следващите) вещото лице е установило размера на задълженията на сдружение „Спортен клуб Пулс С.“ за ДДС за всеки от ревизираните периоди, като е взело предвид единствено постъпленията от членски внос. Дължимият ДДС за ревизираните периоди от 29.12.2015 г. до 30.09.2017 г. при положение, че се вземат предвид единствено постъпленията от членски внос са в размер 1 114 070,97 лв. За периода 29.12.2015-31.12.2015 г. дължимия ДДС е в размера, определен от ревизиращите органи 7360,08 лв. По данъчни периоди задълженията за ДДС за приходите от членски внос са дадени в табличен вид с данъчна основа и изчислен ДДС в табличен вид на л. 370 по делото. По искане на жалбоподателя, предвид тезата му по делото, вещото лице е преизчислило размера на установените от органите по приходите задължения за ДДС за

м.07.2016 – м.12.2016 г. като е взело предвид установения размер на общо получени суми от членовете на сдружението за членски внос и за допълнителни услуги съгласно заключението по изслушаната ССЕ. Преизчисления размер на задължението за ДДС за периода м.07.2016 – м.12.2016 г., като се вземат предвид общо получените суми от членовете на сдружението за членски внос и за допълнителни услуги е 479 954,68 лв. дадени са в таблица на л.370-371 по делото. Установените задължения в РА №Р-22221717007805-091-001/21.05.2018 г. за същите периоди - м.07.2016 – м.12.2016 г. са в повече със 114 443,25 лв. По периоди сумите са дадени в таблица на л.371 по делото.

Жалбоподателят представя списък на проведени мероприятия, публикувани във фейсбук страницата на дружеството, ведно с разпечатки, с оглед начина, по който се уведомяват членовете и се дава гласност за събитията. С тях иска да установи, че извършва нестопанска дейност. Прилага протоколи от проведени събития – л.405 и сл.

При така установените факти съдът достигна до следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването и като подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК срещу РА, който е обжалван по административен ред, се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Съдът констатира, че ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, като се представиха доказателства за притежаваните електронни подписи. РА е издаден в писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1, т. 1 – т. 8 от ДОПК. Не се установиха такива съществени нарушения на процедурата, които да повлияят на законосъобразността на акта.

Спорът се свежда до приложението на материалния закон.

За да определят задължения за ДДС за процесните периоди ревизиращите органи са достигнали до извода, че Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“ е придобило статут на данъчно задължено лице на основание чл.3, ал.1 от ЗДДС, поради извършване на независима икономическа дейност с цел реализиране на доход - облагаеми доставки на фитнес и спа услуги с място на изпълнение на територията на страната и е формирало облагаем оборот за регистрация по чл.96 от ЗДДС, като е следвало да подаде заявление за регистрация до 14.12.2015г. Тъй като не е подало заявление в законоустановения срок е регистрирано по ЗДДС на 04.09.2017г. с Акт за

регистрация, връчен на 04.09.2017г., дата на регистрация по смисъла на чл.103, ал.1 от ЗДДС. Получените приходи за периода от 29.12.2015 г. до 30.09.2017 г. са приети за облагаеми на основание чл.12 от ЗДДС.

Тези изводи относно наличие на облагаема дейност са правилни. Налице е и влязло в сила съдебно решение на ВАС на РБ № 660/16.01.2019г. по адм.дело № 10557/2018г. по адм.дело № 10557/2018г., в което Актът за регистрация по ЗДДС на жалбоподателя е приет за законосъобразен, както и че сдружението извършва търговска дейност, не са налице доказателства за обществено полезния характер на дейността му, за да се обоснове извод, че плащанията са във връзка с освободени доставки на услуги по смисъла на чл.41, т.4 и чл.44, ал.1, т.2, 3 и 4 ЗДДС.

От събраните доказателства се установява, че дейността на сдружението се извършва системно (по търговски начин), и в резултат на извършването на тази дейност се формира печалба. Сдружение „Спортен клуб пулс – С.“ реализира доходи чрез системно предлагане срещу заплащане на „членски внос“ на услуги като фитнес, групови занимания и спа център. Срещу заплащането на определена абонаментна такса потребителите получават достъп до посочените услуги. Следователно ревизираното лице действа като търговец, по смисъла на чл.1, ал.3 от ТЗ и доставките, свързани с предоставянето на услуги като фитнес, спа център и групови тренировки, не попадат в обхвата на чл.44, ал.1 ЗДДС (доколкото разпоредбата е приложима по отношение на доставки, извършвани от организации, които не са търговци) и са облагаеми доставки по чл.12 ЗДДС.

Съдът намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че е недоказано и необосновано, че сдружението извършва дейност, подлежаща на облагане с ДДС: Аргументите са:

1) Макар и сдружението да е регистрирано като юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза съгласно ЗЮЛНЦ, то не доказва да осъществява дейността си по този начин, било от организационна гледна точка или от дейности с нестопанска цел, които да извършва. Нито се установява да са провеждани регулярни общи събрания на многобройните членове спортисти, както изисква устава, нито същите са участвали в избора на органите и в управлението на сдружението, нито в специални мероприятия за членовете, социални проекти и т.н, съгласно устава, нито са изпълнявани нестопанските цели, посочени в устава на сдружението.

2) От събраните доказателства, в това число писмените обяснения на самите членове, дадени в хода на насрещни проверки, се установява, че единственото, което членовете на спортния клуб получават през ревизирания период в замяна на плащанията за членски внос, е ползването на конкретни услуги – ползване на фитнес зала и съоръжения, групови услуги, спа зона и басейн.

3) Услугите, които се предоставят от сдружението – предоставяне на достъп до фитнес и спа център, не могат да бъдат определени като пряко свързани със спорта или физическото възпитание и съответно освободени доставки според чл.41, т.4 от ЗДДС, тъй като не изпълват съдържанието на понятието спортни услуги по ЗФВС, §1, т.20 от ДР – не са свързани с организиране и провеждане на спортни състезания и подготовка за

състезателна дейност, треньорски услуги, предоставяне на спортни съоръжения и обекти за подготовка и провеждане на спортни състезания.

4) Насрещната престация за услугата – цените на услугите са определени на пазарен принцип, определят се с оглед на избора от конкретното лице абонамент, период от време, конкретни услуги – ползване на фитнес зала и съоръжения, групови услуги, спа зона и басейни и др. Абонаментът се удостоверява с вид карта, която ползвателят държи при себе си и предоставя при ползване на услугите. Следва да се спомене и че за гарантиране на плащането на услугите, сдружението е изисквало запис на заповед в писмена форма, за заплащане на определена сума, което не е в съответствие с членствени правоотношения с дружество с нестопанска цел. В подкрепа на пазарния подход в дейността на дружеството е и установената от органите по приходите информация от интернет сайта на дружеството и използваните там понятия „услуги“, „цени“, „услуги“, а също и рекламирането на наименованието на сдружението, протичащо в различни медийни пространства, все белези на търговска дейност и то облагаема, каквато представлява ползването на фитнес и спа услуги срещу членски внос.

5) Представената в съдебното производство информация за проведени спортни мероприятия и инициативи не променя горните изводи за облагаема дейност, а не такава с нестопанска цел, тъй като първо не е доказано, че посочените мероприятия са действително проведени само за членовете на сдружението и не са с цел популязиране дейността на сдружението по предоставяне на услуги, и второ, те дори и да са проведени, са извън възмездните услуги по предоставяне на фитнес и спа услуги срещу членски внос, формиращи облагаем оборот на дружеството.

По този съображения правилен е изводът, че получените суми за членски внос за периода от 29.12.2015 г. до 30.09.2017 г. са облагаеми на основание чл.12 от ЗДДС и са данъчно основа за облагане с ДДС.

По отношение на услугите за фитнес и спа срещу членски внос и тяхната конкретизация за целите на облагането по ЗДДС:

Безспорно по делото за ревизирия период от 29.12.2015г. до 30.09.2017г. са установени получени суми за членски внос в размер общо на 5 570 354, 81 лв., като същите са посочени по периоди, данъчна основа и дължим ДДС и в допълнителното заключение на вещото лице (стр369-370 по делото). Доколкото при ревизията е установено, че членският внос се заплаща за ползване на достъп до фитнес и спа център, то се установява извършването на облагаеми доставки на услуги по смисъла на чл. 8 и 9 от ЗДДС, като същите са отграничени в месечни данъчни периоди.

Предвид това неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не било доказано наличието на извършени облагаеми доставки. Опровергава се и твърдението, че няма пряка връзка между членския внос и достъпа до фитнес и спа услуги, респективно пряка връзка между плащане и услуга.

Налице е хипотезата на чл.102, ал.3, т.1 от ЗДДС за дължимост на ДДС от датата на която лицето е следвало да подаде заявление за регистрация, до регистрацията от органите по приходите.

Съдът съобрази като компетентно и обективно заключението на вещото лице по основната и допълнителна ССЧЕ и намира, че дължимият ДДС за

ревизираните периоди от 29.12.2015г. до 30.09.2017г. за постъпленията от членски внос е 1 114 070, 97 лв. за периода от 29.12.2015г до 30.09.2017г. Жалбата в тази част е неоснователна и следва да се отхвърли. Същото е и за акцесорното задължение за лихви, начислени за услугите, получавани срещу членски внос, които са основателно определени, предвид неначисляването в съответния срок на ДДС.

По отношение на разграничените плащания за допълнителни услуги:

В хода на делото са разграничени от членския внос суми за допълнителни услуги, изплатени в крайна сметка на третите лица „Б.“ Е., [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Ревизираното лице твърди, че тези дружества са извършили допълнителни услуги в полза на членовете на сдружението, ревизиращият орган счита, че

Съдът намира, че в тази част определеното на Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“ задължение за ДДС не е обосновано с пряка връзка между платените суми и извършени от ревизираното лице допълнителни услуги, които то е възложило и платило чрез членовете си и съответно облагаемите доставки са тези услуги от третите лица към клиентите на клуба. Обстоятелството, че третите лица не са начислили дължим ДДС за тези услуги, които са им платени от жалбоподателя, не следва да му се вменяват като задължение. Вещото лице по допълнителната експертиза е установило, че за ревизираните периоди в сдружението са постъпили суми в общ размер на 2 588 350 лв., които са били предназначени за третите лица за допълнителните услуги, за които са ангажирани. Вещото лице е констатирало, че от Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“ в полза на посочените дружества са изплатени суми, равни на постъпилите. Посочените суми, определени като данъчна основа на доставки от ревизираното дружество са отчетени по разчетни сметки на дружеството, т.е. не могат да се приемат обосновано за плащане в негова полза и престация на извършени от това дружество услуги. Тези суми не са отчитани като разход на дружеството, с тях е закриване задължението по разчетна сметка 491 - Доверители. Следователно върху сумите за допълнителни услуги, установени от ревизията, не следва да бъде начисляван ДДС за услуги извършени от Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“. Имали ли са или не кадрова обезпеченост тези дружества, е въпрос от значение за тяхната отчетността по ДДС и не могат неначислените задължения за ДДС да се вменяват директно в задължение на жалбоподателя. Не е безспорно установено допълнителните услуги да са извършвани от самото сдружение със собствен персонал и такава констатация, за да почива данъчно задължение на нея, може да бъде изведена само при ревизия по особения ред чл.122 и сл. от ДОПК, не и както е в случая. В този смисъл дължимият ДДС е законосъобразно определен само за услуги идентифицирани чрез членски внос в размер на 1 114 070, 97 лв., а в останалата част над този определен зармер ДДС и лихвите за забава са незаконосъобразно определени.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че жалбата е основателна в частта, в която е определен дължим ДДС в размера над 1 114 070, 97 лв., заедно със съответните на това лихви и следва да бъде отменен и е законосъобразен в частта, в която е начислен ДДС в размер до 1 14 070, 97

лв. и съответните лихви, в която част жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото, направените искания от страните и на основание чл.161 от ДОПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 299 лв., съобразно уважената част от жалбата (доказани са разноски за държавна такса и депозити за вещо лице), а на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 12 872 лв., съгласно чл.8, ал.1, т.6 от Наредба №1/2004г. (отм., в редакцията ѝ към датата на приключване на устните състезания по делото), съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Воден от горното и на основание чл.160, ал.1 и чл.161 от ДОПК съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт №P-22221717007805-091-001 от 21.05.2018 г., издаден от Фиданка С. Й. – орган, възложил ревизията, и Г. А. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1219/17.08.2019г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С., **в частта** в която е определен дължим ДДС в размер **над 1 114 070, 97 лв.** и съответните лихви.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № P-22221717007805-091-001 от 21.05.2018 г., издаден от Фиданка С. Й. – орган, възложил ревизията, и Г. А. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1219/17.08.2019г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С. **в останалата му обжалвана част**, в която са установени задължения за **ДДС в размер на 1 114 070, 97 лв.** за услуги за фитнес и спа срещу членски внос за периода от 29.12.2015г до 30.09.2017г. и са начислени съответните лихви.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С., при ЦУ на НАП да заплати на Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“, ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 299 лв.

ОСЪЖДА Сдружение „Спортен клуб Пулс С.“, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. пир ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 12 872 лв.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: