

РЕШЕНИЕ

№ 5147

гр. София, 28.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в закрито заседание на 28.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **745** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 251 ГПК](#) и чл. 175, ал. 1 АПК.

Постъпила е молба от жалбоподателя – В. Л. П. с искане за тълкуване на постановеното по делото решение - № 3386/19.5.2022 г., евентуално – поправка на очевидна фактическа грешка.

Жалбоподателят твърди, че е налице противоречие между мотиви и диспозитив, което налага тълкуване, евентуално – поправка на очевидна фактическа грешка. Твърди, че така, както е постановено решението, в мотивите относно приложимостта на чл. 739, ал. 1, вр. чл. 632, ал. 4 ТЗ ,то тези мотиви следва да се приложат и за него. Твърди, че той може да противопостави на взискателя всички възражения, които има и длъжника. След като по отношение на длъжника производството по изпълнителното дело следва да бъде прекратено, следва ли то да продължи и по отношение на жалбоподателя.

Ответникът - териториалният директор на ТД на НАП С. не взе становище по молбата.

Съдът намира молбата за допустима, но неоснователна.

На тълкуване по реда на [чл. 251 ГПК](#) подлежат решения и приравнените на тях определения, които са неясни или двусмислени и този им порок е обективиран в постановения от съда диспозитив.

В диспозитива на постановеното по дело решение недвусмислено е посочено, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

В мотивите на съда волята му е пределно ясна. Жалбоподателят е солидарен длъжник на първоначалния – [фирма], поради което дори и ако производството по отношение на последния е прекратено, то това не би било основание за прекратяване на

изпълнителното производство спрямо жалбоподателя. Следва да се отбележи, че солидарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на самостоятелно основание. Следва да се отбележи и това, че на основание чл. 122, ал. 2 ЗЗД /цитиран и в оспореното решение/ солидарният длъжник не може да противопостави на кредитора личните възражения на своите съдлъжници. В този смисъл са и изложените мотиви относно това, че прекратяването на производството на солидарния длъжник [фирма] не води автоматично до извода, че следва да се прекрати производството срещу солидарния длъжник В. Л. П..

Ето защо съдът намира, че не е необходимо нейното тълкуване, нито поправка на очевидна фактическа грешка, поради което молбата следва да се отхвърли.

Въз основа на тези мотиви съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на В. Л. П. за тълкуване на постановеното по делото решение - № 3386/19.5.2022 г.

ОТХВЪРЛЯ молбата на В. Л. П. за поправка на очевидна фактическа грешка в решение - № 3386/19.5.2022 г.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: