

Протокол

№

гр. София, 02.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева

Златил Чолаков

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **6844** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ И ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННАТА ЖАЛБА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, представлява се от гл. юрк. В., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ И КАСАТОР ПО КАСАЦИОННАТА ЖАЛБА – Н. Г. Т. – редовно призован, представлява се от адв. М. М., с представено по делото пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

АБВ. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ постъпила на 13.03.2026г.

ДОКЛАДВА касационната жалба на Н. Г. Т. от 18.03.2026г.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. М.: Съдебната психиатрична експертиза е представена от нас по наше искане. Допусната е и я има в първоинстанционното производство по делото. Поддържаме си я.

ЮРК. В.: Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОР М.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените решението на СРС, в частта, в която искът е отхвърлен за претендираната сума над 18 хиляди евро. Обстоятелствата, с които не сме съгласни освен размерът на сумата, която е уважена, първоинстанционния съд не е отчел наличието на чл.3 нарушение на Европейската конвенция по защита правата на човека. Безспорно се касае за системно унижение и психически тормоз на лицето Н. Г. Т. в условията на затвора. В тази връзка практиката на ЕСПЧ по идентичен случай е категорична. Искам да отбележа делото на М.С. срещу П. по дело №23692/2009г.; делото „Д. срещу С.“ по дело №1128/2001г. Според мен първоинстанционния съд неправилно е приел, че е нарушение на чл. 60 от Закона за изпълнение на наказанията, че не е допуснато, тъй като безспорно е установено влошеното здравословно състояние на Н. Г. Т.. Той е с призната нетрудоспособност, пожизнено, за което е приложено експертно решение на ТЕЛК, с оглед наличието на епилепсия. Поради тази причина, администрацията на затвора е следвало, със съответната заповед от началника на затвора, същият да бъде настанен в отделение за настаняване на лишени от свобода с психически разстройства или уязвими лица, с оглед на тяхната безопасност. Моля да уважите касационната жалба.

ЮРК. В.: Моля да уважите подадената касационна жалба и да отмените решението в осъдителната част. Моля да оставите в сила решението в потвърдителната му част по съображения, които подробно са изложени в касационната жалба. Алтернативно, ако прецените, че се установяват претърпени вреди, моля съответното обезщетение да се намали в минимален размер.

ПРОКУРОР: Намирам за неоснователни подадените касационни жалби. Присъденият размер на обезщетението е справедлив, съобразен с действително претърпените вреди. Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: