

РЕШЕНИЕ

№ 3749

гр. София, 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **928** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК[ЕИК], седалище на управление [населено място], [улица], представлявана от Председателя на управителния съвет – Г. Т., чрез процесуалния представител юрисконулт А. Т., против Решение № ФК -1/0901.2020г. на Ръководителя на УО на ОПТТИ, с което се налага финансова корекция в размер на 25% от всеки допустим разход по договорно споразумение №163/30.12.2015г. с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3.1“.

Определената корекция е в размер на 16 975 706.98 лева. Заявено е твърдение, че обжалвания акт е издаден в нарушение на чл.77, ал.1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, тъй като производството се е развило след представяне на Окончателния одитен доклад, по работата на Одитния орган по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020г. и констатирано нарушение на Закона за обществените поръчки при провеждане на открита процедура с предмет: „Проект и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3.1“. Отделно се твърди, че оспорваното решение е издадено в нарушение на чл.99 от АПК, тъй като проверяваната обществена поръчка и договорът на изпълнението ѝ вече са били предмет на производство за определяне на финансова

корекция и такава е била определена в размер от 5% по всички допустими разходи, която финансова корекция е потвърдена с влязло в сила решение № 15608/19.12.2017г. по адм.дело № 6135/2017г. на петчленен състав на ВАС. Оспорва се твърдяното в Решението на УО на ОПТТИ, че производството се е развило на основание чл.99, ал.1, т.2 от АПК вр. чл.74 от ЗУСЕСИФ. В жалбата се твърди, че за прилагане на чл.99, ал.1, т.2 от АПК са изтекли сроковете по чл.102 от същия кодекс. Излагат се доводи, че в случая не е приложима цитираната от УО Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансова корекция, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата/, в редакцията ѝ от 23.08.2019г., която е била приложена за определяне на финансовата корекция.

По отношение на констатацията, за която се налага финансова корекция, че в техническото предложение на избрания изпълнител не са описани дейности по извършване на одит за пътна безопасност, който да обхваща три етапа: етап „Технически проект“, етап „Преди въвеждане на пътя в експлоатация“ и етап „По време на началната експлоатация на пътя“, жалбоподателя сочи, че изпълнителя – ДЗЗД „АМ-С. 3.1“ е представил Одитен доклад на пътна безопасност на етап „Технически проект“ на АМ „С.“ Л. 3.1, който е разгледан и одобрен от Управителния съвет на А. на заседание от 21.12.2019г. Също така е представен на възложителя и Одитен доклад по пътна безопасност на етап „Преди въвеждане на пътя в начална експлоатация“ на обект АМ С. Л. 3.1, „Б. – К.“, участък 1 от км 359+068 до км 364+500. А относно констатацията, че липсва в описание за представяне на ръководства за експлоатация и поддръжка на Технологичното оборудване и интелигентните транспортни системи, като вземе предвид местния климат и условията в района на Работите, се сочи в жалбата, че изпълнителят е представил такова ръководство за участък от км 359+000 до км 365+500.

Навеждат доводи за необоснованост на Решението за налагане на финансова корекция, поради липса на мотиви, които да обосновават размера на корекцията, поради което то е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Твърди се, че не е налице нарушение на ЗОП при извършване на процедурата по възлагане на обществената поръчка и няма основание за налагане на финансова корекция в размер на 25% .

В съдебно заседание жалбоподателя, редовно призован, чрез процесуален представител поддържа жалбата на наведените в нея основания и желае постановяване на съдебно решение в този смисъл.

Ответникът по оспорване – Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура"- Директор на Дирекция „Координация на програми и проекти“ към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, чрез процесуалния си представител иска от съда да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и да присъди разноските по делото, съгласно представен списък. В становището си по подадената жалба срещу решението обосновава извършено нарушение от бенефициера на чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП /отм./ и чл.2 на Директива 2004/18/ЕС. Излага становище за неоснователност на жалбата по съображенията изложени в нея. Според ответника процедурата е започнала на основание чл.69, ал.3 във връзка с чл.9, ал.1 от ЗУСЕСИФ, като на УО на ОПТТИ е представено писмо, съдържащо информация за констатирани нарушения, което е послужило за стартиране на процедурата за администриране на нередност,

съгласно чл.69, ал.2 от ЗУСЕСИФ. Сочи се, че не следва да се приема, че процедурата е следствие на системен одит на ИА „ОСЕС“ или на Европейската комисия, за да се приложи разпоредбата на чл.77 от ЗУСЕСИФ. Сочи, че Европейската комисия е извършила одит на работата на Одитния орган /ИА „ОСЕС“/ по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“, а не са били предмет на проверка системите за контрол и управление на ОПТТИ и констатираните нарушения не са в резултат на слабости в УО. Твърди се, че оспорваното решение е самостоятелно издаден административен акт и не изменя издадени вече такива / ФК-3/18.08.2016г. и ФК-4/25.08.2019г./, както и че УО е изложил подробни мотиви за определения размер на наложената финансова корекция. Предвид изложените в становището основания, желае жалбата да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Представител на СГП, редовно уведомен, не се явява.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в предвидения от закона срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Анализирайки събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено следното:

Предмет на делото е Решение № ФК-1/0901.2020г. на Ръководителя на УО на ОПТТИ, с което на Агенция „Пътна инфраструктура“ [населено място] се налага финансова корекция в размер на 25% от всеки допустим разход, финансиран от безвъзмездна финансова помощ по договорно споразумение №163/30.12.2015г. с изпълнител ДЗЗД „АМ С. 3.1“ с предмет по договора: „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3.1“.

По делото не е спорно, че А., като правопреемник на Национална компания "Стратегически инфраструктурни проекти" е страна по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №ДОПТТИ-1 от 24.09.2015 г. по проект "Проектиране и строителство на автомагистрала "С." Л. 3.1, Л. 3.3 и тунел "Железница" по ОП "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014 - 2020". В изпълнение на този договор А. е провела обществена поръчка с предмет "Проектиране и строителство на автомагистрала "С.", Л. 3. 1". и е сключила договор със спечелилия участник ДЗЗД „АМ С. 3.1“ с №163/30.12.2015г.

През 2016г. на основание чл. 69, ал. 2 ЗУСЕСИФ УО е започнал процедура по администриране на нередност във връзка с обществената поръчка. В резултат на извършената проверка ръководителят на УО е издал Решение № ФК-3 от 18.08.2016г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и ръководител на УО по ОП "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014 - 2020" за налагане на финансова корекция на А. по сключен договор с предмет "Проектиране и строителство на автомагистрала "С.", Л. 3. 1". С този акт УО е приел, че при провеждането на обществената поръчка А. е допуснала нарушения на Закона за обществените поръчки (отм.), изразяващи се в следното:

- незаконосъобразен срок за представяне на оферти, след извършена промяна в критериите за подбор;
- изменение на критериите за подбор в хода на процедурата;
- изменение на оферта за участие по време на оценяването.

Тези нередности органът е квалифицирал като такива по т. 3, т. 14 и т. 17 от Приложението към чл. 6, ал. 1 от Методологията и е определил финансова корекция в размер на 10% от всеки допустим разход, финансиран със средствата от ЕСИФ по

сключен договор с ДЗЗД „АМ С. 3.1“ - № 163/30.12.2015г., а с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка №ФК-4 от 25.08.2016 г. на УО е намалил размера на корекцията на 5%. Решението е обжалвано от А. пред ВАС, който е отхвърлил жалбата по оспорването с Решение №4107/04.04.2017г. по адм.дело № 12562/2016г. на ВАС, седмо отделение. Решението на ВАС е потвърдено с Решение №15608/19.12.2017г. на петчленен състав на ВАС по адм.дело №6135/2017г. по описа на ВАС.

С писмо с вх.№ 07-00-449/10.10.2019г. / №8 жълт разделител от Приложение том I по делото/ на Министерство на финансите, ИА „Одит на средствата от европейския съюз“ на УО е предоставена информация във връзка с Окончателен одитен доклад по работата на Одитния орган по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“, в който са констатирани нарушения. В писмото се сочи, че Комисията потвърждава препоръката си за допълнителна финансова корекция, която да се повиши от 5% на 25% върху разходите по договор № 163/30.12.2015г. на стойност 155 млн. лева без ДДС по проект BG16M1OP001-2.001-001 за Автомагистрала С. /Л. 3.1, Л. 3.3 и тунел „Железница“, като в заключението на окончателния одитен доклад са посочени причините за това.

С оглед на това Управляващия орган е изпратил писмо №04-25-175/27.11.2019г. до Председателя на управителния съвет на А., в което се описват констатираните в Окончателния одитен доклад нарушения. Дадена е възможност на бенефициера да направи възражения по основателността и размера на финансовата корекция, след което е издадено оспорваното Решение № ФК-1/09.01.2020г. /Решението/. В Решението е посочено, че в резултат от извършена проверка от Управляващия орган на открита процедура по ЗОП за строителство с предмет „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3,1, подписано договорно споразумение №163/30.12.2015г., по проект № BG161PO004-2.0.01-0019 АМ С. – Л. 3, са констатирани следните нарушения:

- В. е избрал за изпълнител участник, който не отговаря на първоначално заложените условия относно съдържанието на офертите, в частта посочване на информация за извършване на одит за пътна безопасност и представяне на ръководства за експлоатация и поддръжка на технологичното оборудване и на интелигентните транспортни схеми, вместо да го отстрани от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП /отм./

При преглед на представените в техническото предложение на избрания изпълнител подход за извършване на дейностите по проектиране, подход за извършване на дейностите по строителство, работна план-програма и организация на работата, и разпределение на задачите в екипа за изпълнение на поръчката се установи, че не са описани следните дейности:

- извършване на одит за пътна безопасност, който следва да обхваща три етапа: етап „Технически проект“, етап „Преди въвеждане на пътя в експлоатация“ и етап „По време на началната експлоатация на пътя“;

и

- представяне на ръководства за експлоатация и поддръжка на Технологичното оборудване и интелигентните транспортни системи, като се вземе предвид местния климат и условията в района на Работите. Назначената от възложителя комисия за разглеждане на офертите не е установила тези пропуски в съдържанието на техническото предложение на ДЗЗД „АМ С. 3.1“ и не го е предложила за отстраняване

от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП /отм/. Вместо това възложителят е избрал именно този участник за изпълнител, като същевременно участникът [фирма] е отстранен поради несъответствие на офертата с първоначално обявените условия и едно от основанията за отстраняване на този участник е липсваща информация в техническото предложение относно извършването на одит за пътна безопасност и представяне на ръководства за експлоатация и поддръжка.

Прието е, че приложимия процент за финансова корекция е по т.14 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, в сила от 23.08.2019г. и е определен в размер на 25%.

- неоснователно отстранени кандидати, поради изменени критерии за подбор по време на процедурата.

Посочено е, че по тази нередност има вече наложена корекция от УО на ОПТТИ в размер на 5% с Решение за определяне на финансова корекция № ФК-3/18.08.2016г., изменено с Решение за поправка на явна фактическа грешка № ФК-4/25.08.2016г. и потвърдено с Решение № 15608 от 19.12.2017г. по адм. дело №6135/2017г. на ВАС. За установената нередност в Решението е посочено, че не е приложена допълнителна финансова корекция, предвид наличието на други нередности и с оглед принципа на некумулиране на финансовите корекции и прилагане на най-високата от тях.

Предвид установената нередност УО ОПТТИ по първото нарушение по т.14 от Наредбата е определил финансова корекция на бенефициента в размер на 25% от всеки допустим разход, финансиран от безвъзмездна финансова помощ по договорно споразумение №163/30.12.2015г., с изпълнител ДЗЗД „АМ С. 3.1“ с предмет на договора „Проектиране и строителство на автомагистрала „С. Л. 3.1.

По второто нарушение е записано, че не се налага финансова корекция, тъй като по тази нередност има вече наложена финансова корекция от 5%. Въпреки указанията за увеличаване на корекцията е спазен принципа на прилагане на най-високата от тях, поради което за настоящата нередност не е предложена допълнителна финансова корекция.

На основание чл.42, ал.1 и чл.43, ал.1 от Наредба Н-3 от 22.05.2018г. на Министерство на финансите, сумата от финансовата корекция по първото констатирано нарушение в размер на 16 975 706.98 лева, следва да се възстанови доброволно от бенефициента Агенция „Пътна инфраструктура“ на УО на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

От материално-правна страна има нарушение и УО правилно е достигнал до извода, че това са именно посочените в решението нередности, като размера на наложената корекция от 25% е в съответствие с разпоредбата на т.14 от Наредбата от 2019г.

В открита процедура по ЗОП за строителство с предмет „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3,1, подписано договорно споразумение №163/30.12.2015г., по проект № BG161PO004-2.0.01-0019 АМ С. – Л. 3, възложителят не е избрал за изпълнител участник, който да отговаря на първоначално заложените условия относно съдържанието на офертите, в частта посочване на информация за извършване на одит за пътна безопасност и представяне на ръководства за експлоатация и поддръжка на технологичното оборудване и на интелигентните транспортни схеми, вместо да го отстрани от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП /отм./ Това следва от прегледа на представените в техническото предложение на избрания изпълнител

подход за извършване на дейностите по проектиране, подход за извършване на дейностите по строителство, работна план-програма и организация на работата, и разпределение на задачите в екипа за изпълнение на поръчката, от което се установи, че не са описани като дейности „извършване на одит за пътна безопасност, който следва да обхваща три етапа: етап „Технически проект“, етап „Преди въвеждане на пътя в експлоатация“ и етап „По време на началната експлоатация на пътя“ и „представяне на ръководства за експлоатация и поддръжка на Технологичното оборудване и интелигентните транспортни системи, като се вземе предвид местния климат и условията в района на Работите.

Назначената от възложителя комисия за разглеждане на офертите не е установила тези пропуски в съдържанието на техническото предложение на ДЗЗД „АМ С. 3.1“ и не го е предложила за отстраняване от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП /отм/, а е избрала именно този участник за изпълнител, като същевременно участникът [фирма] е отстранен поради несъответствие на офертата с първоначално обявените условия и едно от основанията за отстраняване на този участник е липсваща информация в техническото предложение относно извършването на одит за пътна безопасност и представяне на ръководства за експлоатация и поддръжка.

Според чл.70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на няколко основания, едно от които е посоченото в т. 9 - за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т.9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. Такъв подзаконов нормативен акт е Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В Глава четвърта от този закон са разписани специални правила за определяне на изпълнител от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ. Съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗУСЕСИФ бенефициентите на безвъзмездна финансова помощ може да възлагат на изпълнители - външни за тях лица, дейности по изпълнението и/или по управлението на проект, когато това е предвидено в него за съответната дейност. Според чл. 49, ал. 2, т. 1 за определянето на изпълнител за дейностите по строителство, услуги и/или доставки на стоки - обект на обществена поръчка по смисъла на Закона за обществените поръчки, се

прилагат правилата, предвидени в Закона за обществените поръчки - когато бенефициентът е възложител по смисъла на същия закон.

Съгласно чл.73 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Преди издаването на решението управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

Оспорваното решение е издадено в необходимата писмена форма и съдържа както правните, така и подробно изложени и конкретно посочени фактически основания, мотивирали акта. Налице е и обсъждане на направените от бенефициента възражения, с което са изпълнени изискванията на чл.73, ал.3 от ЗУСЕСИФ относно формата и мотивирането на решението за финансова корекция.

В мотивите е посочена констатираната нередност със съответното правно и фактическо основание. В оспорваното решение е изяснена фактическата обстановка по случая и въз основа на нея правилно е приложен материалният закон.

За да е налице основание за определяне на финансова корекция е необходимо бенефициерът (по смисъла на член 2, точка 10 от Регламент № 1303/2013) да е осъществил нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013.

Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 елементите на фактическия състав на нередността са: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Правилен е изводът на УО на ОПОС в оспореното решение, че жалбоподателят е допуснал нарушения, квалифицирани като нередности, в хода на провеждането на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3,1“, финансирана по договор за безвъзмездна финансова помощ. Всяко едно от нарушенията е надлежно обосновано с оглед приложимите правни норми, като в оспорваното

решение е посочена и правната им квалификация. Посочената нередност, за която се налага финансова корекция е по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, в сила от 23.08.2019г.", а именно "Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно".

Установеното с констатация №1 от УО нарушение, касае неправилно приложени критерии за подбор в хода на процедурата, в резултат на което е определен изпълнител за участник, който не отговаря на критериите за подбор. Правилен е изводът на административния орган, че е избран изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя. Комисията за подбор е приела оферта, която не отговаря напълно на тръжната документация, и от спечелилия търга кандидат е поискано да промени своята оферта, така че да отговори на изискванията на възлагащия орган. Правилен е изводът на УО, че с тази практика се нарушават разпоредбите на чл.2 от Директива 2004/18/ЕО.

Видно от материалите по делото, а и между страните не се спори, че по откритата процедура по ЗОП за строителство с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3.1“ подписан договор № 163/30.12.2015г. по проект № BG161PO004-2.0.01-0019 АМ С. – лот 3.1. вече е била наложена финансова корекция с Решение № ФК-3/18.08.2016г. и Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № ФК-4/25.08.2016г., двете на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и ръководител на УО по ОП "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014 - 2020", която е описана по-горе. Решението от 2016г. за налагане на финансова корекция договор № 163/30.12.2015г. е потвърдено от ВАС на две инстанции и е влязло в законна сила на 19.12.2017г. Финансовата корекция е наложена са установена нередност „неоснователно отстранени кандидати поради изменение на критерии за подбор по време на процедурата“. В оспореният акт, също е посочена тази нередност, но по нея не е наложена финансова корекция, именно поради факта на влязла в сила предходна такава.

Безспорно е, че по една процедура могат да се открият една или няколко нередности, които подлежат на административна мярка, чрез налагане на финансова корекция. Съгласно чл.7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ / редакцията му към дата на издаване на Решението/, „при констатирани два или повече случаи на

нередност, посочени в приложение № 1, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ“. Акта по чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ е именно Решението на ръководителя на Управляващия орган, одобрил проекта, с което се определя финансовата корекция по основание и размер. От тук може да се направи извода, че е възможно за установени няколко нередности да се издадат различни Решения, в зависимост от това кога са открити. Няма пречка нередностите да са констатирани по различно време. Единствено условие е, когато са установени такива и при **наложени** по основание и размер финансови корекции за всяко едно от тях, да се **определи** една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер трябва да е равен на най-високия процент от наложените. В този смисъл неоснователно се явява възражението на жалбоподателя, че в случая е налице изменение на предходно влязло в сила Решение за налагане на финансова корекция и с оглед оспорването пред съд на предходната финансова корекция по решение № ФК-3818.08.2016г. и по ФК-4/25.08.2016г., чл.99 от АПК е неприложим. Доколкото Решения №ФК-3/18.08.2016г. и №ФК-4/25.08.2016г. са за установена само една нередност, посочена в т.2 от Решение №ФК-1/09.01.2020г., то с процесното решение, управляващия орган е констатирал втора нередност различна от установената с цитираните по-горе решения, след повторна проверка, за което е издал и оспореният акт, като е наложил финансова корекция само за това нарушение.

Както в писмо № 04-25-175/27.11.2019г., така и в самото решение е посочено, че във връзка с влязло в сила Решение № ФК-4/25.08.2016г. и по настоящето оспорено Решение, размерът на определената финансова корекция за едни и същи разходи няма да надвишава 25%. По този начин УО заявил, че ще бъде спазен принципа на чл.7 от Наредба за посочване на нередности да се определи една финансова корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер ще е равен на най-високия процент, приложен в съответните актове. По отношение на възражението на жалбоподателя, че обжалвания акт е издаден в нарушение на чл.77, ал.1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, тъй като производството се е развило след представяне на Окончателния одитен доклад, по работата на Одитния орган по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020г., съдът го приема за неоснователно. В случая не е налице слабост в системата за управление и контрол на програма по чл.3, ал.2 от ЗУСЕСИФ, а при одитиране

работата на Одитния орган по ОП ТТИ е констатирано пропуск на установяване на извършени нередности. При одита са констатирани други нарушения от възложителя по откритата процедура по ЗОП за строителство с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3.1“ .

С оглед изложеното, оспорваното решение е издадено при правилно приложение на материалния закон - чл. 70 и сл. от ЗУСЕСИФ. В решението подробно са изложени мотивите, поради които установеното нарушение има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

При служебно извършената проверка за законосъобразност на оспорвания административен акт, настоящият съдебен състав констатира, че същият е произнесен от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на административно производствените правила за неговото издаване.

Липсата на допуснати процесуални нарушения при издаване на оспорения акт и неговата материална законосъобразност установена от съда са обстоятелства, които дават основание на настоящия състав да отхвърли жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК[ЕИК], седалище на управление [населено място], [улица], представлявана от Председателя на управителния съвет – Г. Т., чрез процесуалния представител юрисконсулт А. Т., против Решение № ФК -1/0901.2020г. на Ръководителя на УО на ОПТТИ, с което се налага финансова корекция в размер на 25% от всеки допустим разход по договорно споразумение №163/30.12.2015г. с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3.1“.

Предвид изхода на правния спор, искането на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде разгледано. На основание чл. 143 АПК в тежест на А. следва да бъде възложено заплащането на юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 лева, съгласно чл.25 от Наредбата за заплащане на правна помощ във вр. чл.78, ал.8 от ГПК и чл.37 от ЗПрП.

Водим от горните мотиви и на основание чл.172, ал.2, пр.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК[ЕИК], седалище на управление [населено място], [улица], представлявана от

Председателя на управителния съвет – Г. Т., чрез процесуалния представител юрисконулт А. Т., против Решение № ФК -1/0901.2020г. на Ръководителя на УО на ОПТТИ, с което се налага финансова корекция в размер на 25% от всеки допустим разход по договорно споразумение №163/30.12.2015г. с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Л. 3.1“ като неоснователна.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, ЕИК[ЕИК], седалище на управление [населено място], [улица], представлявана от Председателя на управителния съвет – Г. Т. **да заплати** на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщения сумата от 300,00 лева, представляващи разноски за юрисконсулско възнаграждение. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: