

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1669

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **10755** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба вх.№ РЛН21-ГР94-3686/18.10.21г на Етажната собственост на [жилищен адрес] [населено място], жк Л.-2 против Заповед № РЛН21-РА50-8/05.08.21г на Гл.Архитект на район "Л.-СО, с която е одобрено ИПРЗ на УПИ V-416 "за обществено обслужване", кв.26 по действащ ПУП12г /ПИ № 68134.4356.416 по КККР 09г/.

С Определение № 8568/04.11.21г Съдът е оставил жалбата на ЕС без разглеждане и е прекратил производството по делото на едно единствено основание- жалбата на ЕС е недопустима, тъй като е депозирана от лице без правен интерес по см. на специалния чл.131 ал.2 от ЗУТ вр. общия чл. 159 т.4 от АПК.Съдът изрично е посочил също така, че след като жалбата е недопустима, няма изобщо да разглежда дали е редовна.

ВАС е отменил това Определение, разглеждайки основания, които изобщо не са били изложени от Съда като мотиви за прекратяване на делото /касаещи редовност на жалбата/, като ВАС не се е произнесъл по единствения аргумент за прекратяване на делото- попада ли Етажната собственост сред лицата по чл.131 ал.2 от ЗУТ, които имат право да оспорват ПУП.

Доколкото липсва произнасяне на ВАС по този въпрос, няма пречка делото отново да бъде прекратено- на същото основание.

Съдът намира жалбата на ЕС за недопустима за разглеждане по следните съображения:

1/ЗУТ се явява специален закон спрямо общия АПК.Обж. Заповед е инд.адм.акт по см. на специалния чл. 214 от ЗУТ. Съгл. специалния чл. 131 ал.2 от ЗУТ, процесната Заповед би подлежала на обжалване от собственици или носители на вещни права-върху изброени в 5 точки на тази алинея видове поземлени имоти. Следователно, преди да се пристъпи към проверка в коя от хипотезите по 5те точки на ал.2 на чл. 131 от ЗУТ попада УПИто, в което е изграден бл.279 /т.е. дали самото УПИ на блока

попада в хипотезите на ал.2/, следва първо да се провери дали жалбоподателят ЕС е изобщо собственик или носител на вещно право върху това УПИ/а после ще се провери дали това УПИ е в петте хипотези на чл.131 ал.2 от ЗУТ/.

2/ Жалбата е депозирана от ЕС на бл.279, като съгл. чл.8 от специалния ЗУЕС- "Управлението обхваща реда и контрола върху ползването и поддържането на общите части и спазването на вътрешния ред в сграда в режим на етажна собственост, както и контрола върху изпълнението на задълженията на собствениците, ползвателите и обитателите. Съгл. чл. 1 от ЗУЕС " Този закон урежда обществените отношения, свързани с управлението на общите части на сгради в режим на етажна собственост, както и правата и задълженията на собствениците, ползвателите и обитателите на самостоятелни обекти или на части от тях. Следователно, ЕС на бл.279 не е собственик или носител на вещни права върху УПИто, върху което е [жилищен адрес] като няма и каквито и да е правомощията относно УПИто/правомощията на ЕС са с обхват - само общите части на сградата в режим на ет.собственост, а всички правомощия на ЕС са разписани в спец. ЗУЕС/. ЕС не би могло никога да е лице по чл.131 ал.2 от ЗУТ, доколкото ЕС управлява общи части на сградата, а това не е равносилно на притежавана собственост или ограничено вещно право върху земята.

3/ Заповедта може да се обжалва от собственик или носител на вещно право върху УПИ /който и да е този собственик, дори да е само един от всички- не е необходимо жалбата да е от всички такива лица/. Уведомяването на собствениците и носителите на вещни права върху УПИто на блока - за издадената Заповед, може и да е направено чрез представляващия ЕС на блока, но това не означава, че ЕС е активно легитимиран субект по чл. 131 ал.2 от ЗУТ да обжалва.

Жалбата- като депозирана от лице без правен интерес по см. на спец. чл. 131 ал.2 от ЗУТ, на осн.чл. 159 т.4 от АПК следва да се остави без разглеждане като недопустима.

Искането на ответника за присъждане на разноски и при прекратяване на делото е основателно по чл.143 ал.3 от АПК, като следва да му се присъди юрк. възнаграждение в мин. размер по чл. 24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 159 т.4 от АПК вр. чл. 131 ал.2 от ЗУТ, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

<apis://desktop/showanotpa> ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№ РЛН21-ГР94-3686/18.10.21г на Етажната собственост на [жилищен адрес] [населено място], жк Л.-2 против Заповед № РЛН21-РА50-8/05.08.21г на Гл.Архитект на район "Л."-СО.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм.дело № 10755/21г на АССГ.

ОСЪЖДА Етажната собственост на [жилищен адрес] [населено място], жк Л.-2, представлявана от избрания за професионален домоуправител/несобственик/-А. Б. Н. да заплати на Столична Община сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разноски по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИСИ на страните/на жалбоподателя- на посочения в жалбата адрес/.

Съдия: