

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2716** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Рубикон Проджект“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА О. Х. Т. и инж. Б. И. Т. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице О. Т. по допуснатата ССчЕ, както и заключение от вещото лице инж. Б. Т., депозиран в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана на 23.05.2025г. с приложения към нея писмени доказателства, обособени като 1 бр. приложение № 3 по делото.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 27.05.2025г., с която е взел становище по искането за съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА, че във връзка със становището на ответника от 27.05.2025г. от жалбоподателя на

30.05.2025г. е постъпил писмен отговор.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии събиране на вземания“ от 30.05.2025г., с което са изпратени заверено копие на ревизионен акт и ревизионен доклад на „ВИПЛЮС“ ЕООД.

ДОКЛАДВА определение от 18.06.2025г., с което съдът е назначил вещи лица по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице О. Т. от 05.09.2025г., с която прави искане да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение, като съгласно разпореждане на съда такова е издадено на 12.09.2025г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана по делото на 19.09.2025г., с която представя писмени доказателства за изготвяне на счетоводната експертиза.

ЮРК. Д.: Уточнявам, че е станало недоразумение и в Адвокатска стая ми е връчено само заключението на съдебно-техническата експертиза. Не ми е връчено заключението на съдебно-счетоводната експертиза, съответно не съм се запознала със същата, като в тази връзка правя искане изслушването на счетоводната експертиза да бъде отложено за дата на следващото съдебно заседание. Да се приемат докладваните от съда писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от съдебно-счетоводната експертиза на юрк. Д..

АДВ. Г.: Моля да се приемат представените по делото писмени доказателства. По отношение искането за изслушване на счетоводната експертиза предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 23.05.2025г., с молбата на третото неучастващо по делото лице СО, дирекция „Общински приходи“ от 30.05.2025г. и представените с молбата на жалбоподателя от 19.09.2025г. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, във връзка с изявлението на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание, че поради пропуск в Адвокатска стая не му е връчен екземпляр от заключението на съдебно-счетоводната експертиза и към дата на днешното съдебно заседание последният не е запознат със същото

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на съдебно-счетоводната експертиза за дата на следващото съдебно заседание, като предоставя възможност на ответника да се запознае със същата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице инж. Б. Т..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

инж. Б. И. Т. – 52 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 565,00 лв., от които 450,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 115,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Г.: Представям молба с искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-техническата експертиза.

ЮРК. Д.: Не се противопоставям на искането за допускане на допълнителни въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание искане за допускане на допълнителен въпрос към техническата експертиза счита същият за относим и допустим, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към съдебно-техническата експертиза, като вещото лице инж. Б. Т. следва да отговори на задачата, поставена в днес представената от адв. Г. молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 150,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице да работи по поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. Г.: Във връзка с въпрос №3 и въпрос №4 на съдебно-счетоводната експертиза, свързани с изчисляването на лихвата, моля вещото лице да допълни заключението си, тъй като същото не съдържа информация за изчисляване на лихвата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т.: Ходих в Общината в отдел „Общински приходи“ от където взех справка към дата на посещението за дължимите главници и лихви. Всички стари лихви са платени. Една част от тях директно от жалбоподателя, т.е. няма задължения. Няма дължими други лихви.

АДВ.Г.: Моля да ми се даде възможност да поставя допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза, която да изчисли размера на лихвата от дата на падежа до дата на фактическото плащане, респ. до дата на издаване на ревизионния акт, като в тази връзка моля да бъде допуснат този въпрос към счетоводната експертиза като допълнителен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т.: В случай че съдът допусне допълнителни въпроси, моля жалбоподателят

да посочи главниците и периодите, за да мога да изчисля лихвите.
ЮРК. Д.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителен въпрос към съдебно-счетоводната експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание да депозира молба, в която да посочи конкретен въпрос, на който иска вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза О. Т. да отговори, след което делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.11.2025г. от 14:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице О. Т. са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.
Вещото лице инж. Б. Т. да се уведоми след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: