

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10157** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Е. А. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомен, не се явява представител.

СВИДЕТЕЛ Б. П. - ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ "ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ И ТЕХНОЛОГИИ" към СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Пристъпва към изслушване на явилия се свидетел, редовно призован.

Сне самоличността на свидетеля:

Б. Л. П. – навършени 36 години, българин, български гражданин, висше образование, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните. Работя на длъжност директор в Дирекция "Информационни технологии" към Столична община.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят П. (на въпроси на адв. К.): И. на госпожа Ф. е изтрит в момента, в който

вече не е кмет на Столична община. По спомени от 14.11.2023 г. при встъпване в длъжност на новия кмет. По вътрешните правила всички достъпи на служители от момента, в който не са на работа, се премахват. Закриваме всички достъпи и имейли на вече бивши служители. По тази причина и не се запазва нищо, ако не е поискано изрично. Не се запазва архив на ел. поща. Проверих с колегите имейла v.milova. Сега е vepera.milova и е създадена на 04.12.2023 г., а старият е изтрит тогава Има промяна в изписването и се създава нов. Сървърът ни е с много ограничен капацитет и не запазва т. нар журнални записи за повече от месец назад. Може да дадем информация до месец назад. Този имейл сървър, който използваме, е доста стар и технически няма възможности да запазва по-назад информация. Ръководството не искало от нас да използваме тези имейли като официална кореспонденция, не сме направили постъпка да се увеличи.

Нямам отношение към задължението на общината по Закона за държавния архивен фонд. Ние сме техническа дирекция. Документално и нормативно какво се изисква не мога да кажа и не съм запознат.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен от съдебната зала.

Адв. К.: Доколкото единственият спорен предмет е дали имейлът е получен, от днешния разпит на свидетеля единствено установяваме, че Столична община не е създавала необходимата организация за обезпечаване на документооборота и да има проследяемост. Не изпълнява задължението си по Закона за държавния архивен фонд. Има период, независимо от носителя му, в продължение на 20 години. Задължение на кмета като ръководител на общината, като орган на изпълнителна власт, е да осигури този капацитет. В този смисъл правя отново искане на основание чл. 176 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да изискаме лични обяснения, доколкото и ЗДОИ в две разпоредби дава възможност на гражданите да достъпват информация чрез имейл, доколкото че няма изградена система за проследяемост, какво е сторил кмета, как изпълнява своите задължения и как обезпечава правата на гражданите на този град.

Юрисконсулт Г.: Възраavam. Видно от събраните по делото доказателства и видно от показанията на свидетеля, че към датата 23.06. са действали тези имейли, тоест най-вероятно имейлът е получен и те са изтрети след тази дата. Може да се предположи, че е била сезирана Столична община.

СЪДЪТ като съобрази, че за установяването на релевантните към предмета на делото факти не е необходимо да изслушва обяснения от ответната страна по въпроси на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изслушване на обяснения от ответника- Кмета на Столична община.

СТРНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото до настоящия момент като писмени доказателства, а в крайния съдебен акт ще

обсъжда кое се кредитира и кое не. С оглед изчерпване на доказателствените искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства и даде ход по същество. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото, постъпили до настоящия момент

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля, да уважите жалбата. Колегата сумира спорния момент - какво е спорно и не и вече зависи от Вашата преценка. Столична община като не е осигурила проследяемост и публично достъпен имейл, не само е нарушила ЗДОИ. Това е единствената администрация в България, която няма имейл, което е доста укоримо и създава въпроси за нейната прозрачност. Претендирам разноски и присъждане на възнаграждение, съгласно договор, на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата и Наредба № 1 от 2004г.

Юрисконсулт Г.: Моля, да вземете предвид събраните доказателства и съобразно действащите правни норми да постановите решение с което да потвърдите обжалвания административен акт.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: