

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8700** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИСАМ БОКИОД – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – редовно уведомен, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ С. А. Ф. – уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

С. А. Ф. – 62 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да извърши верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ С. А. Ф. – извършва превод за случващото се в съдебната зала на ИСАМ БОКИОД.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от дирекция „Миграция“, в която са уточнени периодите на настаняване на чужденеца в СДВНЧ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Имам едно дете в Германия и желая да виждам детето си в Германия. В Холандия имам разрешение за дългосрочно пребиваване за една година. Германия ми отказаха виза и разрешение за пребиваване независимо, че имам дете там, което искам да виждам. В Холандия ме признаха за

политически емигрант и ми дадох една година. От Германия ме върнаха в България. Имам познати в Бусманци. Няма да се върна доброволно, не желая да се върна по семейни и политически причини. Аз съм гражданин на Мароко.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената молба на 21.09.2023 г. от дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Наложена заповед е с цел да се обезпечи връщането на чужденеца в страната на произход. В настоящия случай месеци наред не са предприети никакви действия по нейното изпълнение и няма как да бъдат предприети, с оглед сгрешената самоличност и гражданство на лицето в обжалваната заповед. В тежест на административния орган е да установи и докаже по безспорен начин какво е гражданството на лицето. От изявлението на процесуалния представител на ответника в предходно съдебно заседание и от новопредадените доказателства днес се установява, че чуждият гражданин е настаняван в СДВНЧ още в началото на 2021 година, поради това твърдението на ответника, че все още събира информация за гражданството и името на лицето, след което ще предприеме действия по тяхната промяна в базата данни и ще коригира обжалваната заповед не изглежда достоверно. Ние нямаме нищо против да се коригират данните на чужденеца и да бъде вписан като гражданин на Мароко, след което да се издаде коректна заповед за неговото настаняване в СДВНЧ и да се премине към административната мярка „Връщане“. Нека това бъде направено от дирекция „Миграция“ и тогава новоиздадената заповед също ще бъде подложена на съдебен контрол. В момента предмет на настоящото дело е конкретен индивидуален административен акт, като са вписани данни за рождена дата, имена и гражданство на несъществуващо лице, гражданин на Либия, а не на моя доверител. Информация за истинската самоличност на лицето е предоставена и от ДАБ още през 2021 г. Налице е нищожна заповед, която не е съобразена действително със самоличност на адресата, което превръща индивидуалния административен акт в нищожен. Съдът е запознат, че настаняването в СДВНЧ е за кратък срок и за изпълнение на конкретни цели, които административният орган е задължена да докаже. След като престоят в СДВНЧ достигне максималния срок от 18 месеца, тогава административният орган ще бъде задължен да освободи това лице, без да предприема действия по извеждането. Считаю, че обжалваната заповед не съответства на целите, за които е създадена, моля същата да бъде отменена и прогласена за нищожна. Моля чужденеца да бъде незабавно освободен от СДВНЧ.

Юрк.Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказа. При първоначалното настаняване на чужденеца, същият е без документи за самоличност, а

само с валиден документ за пътуване, съобразно който може да бъде установена неговата самоличност. Представил се е за либийски гражданин със съответната рождена дата и лични данни. Така е бил записан при първоначалното настаняване. Първоначалното настаняване е приключило, защото е подал молба за международна закрила в Република България и съответно следва да се предаде на органите на ДАБ, което е направено. Същият безспорно е с отказан статут за международна закрила. Безспорно е, че чужденецът е напуснал незаконосъобразно територията на Република България и от ФР Германия, в изпълнение на Регламент Дъблин е върнат в България. Ако същият има някъде пребиваване или виза, даващо му право да остане на територията на ЕС, това взема превес при изпълнението на Регламент Дъблин пред първата държава членка, в която е подадена молбата за международна закрила. Заповедта за продължаване на настаняването е мотивирана и с факта, че същият отказва да съдейства, не само желанието на чужденеца доброволно да се завърне, следва да бъде тълкувано като отказ от съдействие. Чужденецът, както и по Директива 115 /2008 и по нашето законодателство, следва да не възпрепятства органа, при изпълнение на наложената ПАМ. Същото нещо е застъпено и в съдебната практика на ВАС, а именно в Решение №1837 по адм. дело № 11984/2022 г. и Решение № 6310 по адм. дело № 4898. Считаю, че настоящата заповед е правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 40 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: