

Протокол

№

гр. София, 18.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 18.06.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7986** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С. редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв.П., надлежно упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД на НАП-С. при Ц. на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. Представлява се от юрк.Р., надлежно упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да участва в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК вр. чл.144, ал.1 АПК

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ, е налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 30.04.2015 г. на адв.П. с уточнение на задачите на СТЕ.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило по делото на 10.06.2015 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.П.: Да се изслушва в днешно с.з. вещото лице Ч..

юрк.Р.: Не възразявам в днешното с.з. да се изслуша изготвеното заключение на СТЕ. В съответствие с протоколно определение от предходното с.з., представям и моля да приемете в цялост заверен препис от ревизионен доклад № Р-2217-1403265-092-01 от 22.04.2015 г., издаден на [фирма].

адв.П.: Да се приеме представения от ответника ревизионен доклад. Възраженията си срещу по това доказателство сме изложили в молба от 30.04.2015 г. - т.Ш.2.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от ответника в заверено копие РД № Р-2217-1403265-092-01 от 22.04.2015 г. по описа на ТД на НАП-С..

ПРИСТЪПИ към изслушване по чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице СТЕ по заключението от 10.06.2016 г.

СНЕ самоличността му, както следва: Е. К. Ч., 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч. изслушан, каза: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Изготвено е както е поставена задачата след посещение на абсолютно всички производствени площадки и складови бази на [фирма], посочени на стр.3 и 4 от заключението. Във връзка с констатацията на стр.8 - списъка с

договорени между [фирма] като възложител и [фирма], като изпълнител транспортни услуги, машиносмяна се уговаря, когато трябва да се наеме техника за цял ден, а ако не е необходима за цял ден възнаграждението се определя в моточасове. Посочените в т.2 машини изпълняват само товарно-разтоварни операции, те нямат друго приложение. Фадрома е челен товарач, а бобката е умален вариант на фадрома с по-малка товарносимост и с доста по-малък размер. Категоричен към в извода си, че фактурираните услуги са превози и съпътстващи ги товаро-разтоварни операции. Ако се касаеше за обработка на отпадъци би имало оксигени, флекс за нарязване, отделяне на един вид метал от друг, демонтиране, заготовка. В някои от складовите бази има машини за преработка, например шредиращи машини, режещи машини, оксигени и т.н., но смятам, че в спорните случаи се касае само за превоз. С посочените в договора машини категорично не може да се извърши каквато и да е обработка на отпадъци, а само товарене/разтоварване и съответно превоз. Превозите са извършени във връзка с пренасяне между бази на дружеството или доставки на техни клиенти.

адв.П.: Нямам повече въпроси към вещото лице Ч.. Да се приеме заключението на СТЕ. Не го оспорвам, нямаме искания за повторно, допълнително или ново заключение с този предмет.

юрк.Р.: Повече въпроси нямам към вещото лице Ч.. Да се приеме заключението й, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 10.06.2015 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Ч. възнаграждение в размер на 350 лв., по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО.

адв.П.: Повече доказателства няма да соча.

юрк.Р.: Искания по доказателствата нямам.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, с оглед на което и на

основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв.П.: Моля съдът да уважи жалбата и да отмени оспореното решение на директора на ТД на НАП. Представям списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за направените разноси от моя доверител, които моля да ни се присъдят. Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки.

юрк.Р.: Моля съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана, по съображенията, изложени в мотивите на оспореното решение на директора на ТД на НАП-С.. Правя възражение за прекомерност на разноските по днес представения списък от жалбоподателя. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 14-дневен срок на всяка от страните за представяне на писмени бележки с препис за противната страна по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: