

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3548

за изменение в частта за разноските

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в закрито заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

като разгледа дело номер **3543** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК, във вр. с чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).  
Образувано е по жалба на Г. Г. А. срещу Заповед № РА-30-49 / 08.02.2019 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ - Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1, във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е наредено премахването на незаконен строеж „Изграждане на ВиК отклонение и изграждане на кухненски бокс, разположен в хол – дневна на апартамент № 23”, находящ се в жилищна сграда в УПИ II-за О., кв.51 по плана на [населено място], местност „ж.к. И. В.“ с административен адрес [жк], [улица], [жилищен адрес] район „Т.“ – Столична община, извършен в нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ – без одобрени проекти и издадено разрешение за строеж.

Съдът се е произнесъл с Решение № 5894 / 28.10.2020 г., с което:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. Г. А. Заповед № РА-30-49 / 08.02.2019 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ - Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Г. Г. А., ЕГН [ЕГН], разноски общо в размер на 2070,20 лв. / две хиляди и седемдесет лева и 20 ст./.

В подадената срещу решението касационна жалба касаторът Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол“ - Столична община, чрез процесуалния представител юрк. С. е оспорил и решението в частта за определените с него разноски, като сочи, че е направил своевременно възражение за прекомерност и не споделя изложеното от съда, че производството представлява фактическа и правна сложност.

С решението по касационната жалба, ВАС, като оставя в сила решението на АССГ по съществуването на спора, с което е отменена оспорената заповед, оставя без разглеждане и изпраща за произнасяне по реда на чл.248 от ГПК жалбата, в частта ѝ за разноските.

Становище жалбоподателят е изразил в отговора си по касационната жалба, като сочи, че възнаграждението е определено в минимален размер, като е взето предвид и провеждането на осем открити съдебни заседания.

Искането е направено в срока за обжалване на решението, т.е. и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК, предвид което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

По същество, искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

На първо място, съдът е съобразил направеното възражение за прекомерност, с оглед на което е намалил сумата за адвокатско възнаграждение от реално платената от 1440 лв. на 1200 лв.

Тази сума представлява минималното възнаграждение по реда на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ към датата на приключване на устните състезания по делото, а именно преди последното изменение, обн. в ДВ, бр.68 / 31.07.2020 г., и определено по реда на чл.8, ал.2, т.1 от Наредбата / 600 лв. за дела по ЗУТ/, плюс 600 лв. по реда на чл.7, ал.9, във връзка с § 1 от РД на Наредбата / по 100 лв. за всяко следващо съдебно заседание след второто/.

Мотивиран от горното и на основание чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ - Столична община за изменение на съдебното решение, в частта за разноските, формулирано в касационната жалба срещу решението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от получаване на съобщението до страните чрез настоящия пред Върховен административен съд.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните.

СЪДИЯ: