Р Е Ш Е Н И Е
№ 2862

гр. София, 29.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 27.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **4030** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на В. С. Г. срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2 от 21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане с изх.№ 02-250-6500/519 от 01.03.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ в частта му, в която се отказва плащане на жалбоподателката по Схемата за поддържане на производството на краве мляко в икономически уязвими ферми, обвързана с производството /НДКМ1/.

С доводи за незаконосъобразност на акта в оспорената му част - неспазване на установената форма, допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона, жалбоподателят моли за отмяната му. Като неспазване на установената форма жалбоподателят сочи, че актът не съдържа фактически и правни основания за издаването му, тъй като не е посочено какви и колко проверки са извършени по заявлението на жалбоподателката. В таблицата на стр. 1-ва от уведомителното писмо били посочени всички възможни текстове от Наредба № 2/2011г., които биха могли да послужат като правно основание за издаване на акта, но от изброяването им адресатът не може да разбере кое е действителното правно основание за издаване на акта, с което са нарушени редица принципи на

административния процес. Съществено нарушение на административнопроизводствените правила жалбоподателят обосновава с неспазване на изискванията на чл.35 и чл.36 АПК, тъй като административният орган не е изяснил релевантните обстоятелства по случая преди издаването на акта. Като нарушение на материалния закон се сочи, че броят на дойните крави в стопанството към момента на проверката на място и към датата на подаване на заявлението е 38, а не 39, както е записано в оспорения акт и контролния лист за проверка на място. Допусната била грешка от длъжностното лице при въвеждане на информацията като ЕПЖ с номер на ушна марка BG30954611 е записано като крава, а същото няма навършени 24 месеца към момента на заявяването и в справка, заверена от официален ветеринарен лекар при ОД на БАБХ-Т. е записано с код 4103 в т.ч. телета и малачета над 1 год. за разплод и бременни юници, а не с код 4104 в т.ч. крави млечни. На следващо място от контролния лист за проверка на място се установявало, че в обекта има 31 животни, а не както е посочено в уведомителното писмо – 30 броя. Животното с ушна марка BG30267404 е било налично в стопанството като от доказателствата се установявала допусната техническа грешка при лазерното надписване на животното. Животно с ушна марка BG30021917 било описано като липсващо в стопанството в оспорения акт, а в контролния лист за извършена проверка на място било посочено като налично. Предвид това броят на наличните в стопанството млечни крави бил 32, а не 30, както е посочил административният орган. Поради това намира, че е нарушена разпоредбата на чл.9, ал.2 от Наредба № 2/2011г., тъй като жалбоподателката е изпълнила нейните изисквания.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Моренов по съображенията, изложени в нея и в писмени бележки по съществото на спора. Претендира разноски.

Ответникът по оспорването – изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ чрез юрк.М., моли жалбата да бъде отхвърлена по съображения, че към датата на извършване на проверката броят на наличните в стопанството животни е този, описан в оспорения акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От жалбоподателя на 21.03.2012г. е подадено общо заявление за подпомагане У. 25/270312/69678 за кампания 2012г. по схеми и мерки за подпомагане - Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /СНДП/, Схема за национални доплащания за говеда и/или биволи, необвързана с производството /НДЖ 1/ и Схема за поддържане на производството на краве мляко в икономически уязвими ферми, обвързана с производството /НДКМ1/ за описани в приложената към заявлението таблица две БЗС в землището на [населено място] и описаните в таблица животни отглеждани през 2012г. По НДКМ1 са заявени за подпомагане общо 39 животни с посочени в таблицата номера на ушните им марки.

По подаденото от жалбоподателката заявление е извършена проверка на място в

периода от 24.08.2012г. до 04.09.2012г., резултатите от която са обективирани в контролен лист за проверка на място, приложен на л.72 и сл. от делото. Съгласно посоченото в контролния лист от заявените за подпомагане 39 животни, в животновъдния обект са открити 31 животни и не са установени на място 8 животни с ушна марка BG25071083, BG25071084, BG25102692, BG30267404, BG30678179, BG30839669, BG30839679 и BG30840839.

Контролният лист е съобщен на жалбоподателката с писмо изх.№ 01042-6500/407 от 12.09.2012г. на началник отдел РТИ Велико Т.. От жалбоподателката е подадено възражение срещу констатациите по контролния лист от проверката на място до ДФЗ, като е посочено, че към датата на заявяване дойните крави в стопанството са 38, а не 39, както е посочено като е допусната грешка от експерта в ОД Земеделие, тъй като е написал животно с ушна марка BG30954611 като крава, а животното няма навършени 24 месеца и в справката на БАБХ Т. е записано с код 4103 /телета и малачета на 1 година за разплод и бременни юници/. По отношение на животно с ушна марка BG25071083 жалбоподателката посочва, че не е имала във фермата в момента на проверката, но е било налично животно с ушна марка BG25071082, тъй като е допуснала грешка при попълване на декларацията за пререгистрация на животновъдния обект при изписване на последната цифра. Говедо с ушна марка BG25267404 в системата на БАБХ посочва, че няма, а верният ушен номер на животното е BG30267404, като грешката е допусната при попълване на контролния лист, за което прилага констативен протокол № 159 ЗЖ 06 от 10.09.2012г. /Същият е представен по делото на л.16, съставен е от д-р Кр. Р. – гл.инспектор в отдел ЗЖ при ОБДХ – Т. и от него се установява, че в животновъдния обект се отглеждат 61 броя ЕПЖ, всички животни са маркирани и се намират в добро здравословно състояние като крава с ушна марка BG25071082 се намира в стопанството, крава с номер BG25267404 се намира в стопанството, допусната била грешка при подаване на заявката за лазерно маркиране като вместо BG30267404 е подадено BG25267404/. Във възражението е посочено още, че по време на проверката в стопанството не са намерени ЕПЖ с ушни марки BG25071084 – заклано заради собствена консумация, поради възраст и невъзможност за запложданe, BG25102692 – заклано, BG30678179 – заклано поради изсипване след раждане, BG30839669 и BG30840839 са продадени за клане в кланица в [населено място] /пътен лист № BG 2012 – 012409/ поради невъзможност за добив на мляко и развъдна дейност, BG30839670 - заклано поради скъсване на сухожилие. В подкрепа на изложеното във възражението към него е приложено и обяснение от д-р А. А. – ветеринарен лекар, [населено място] /л.15/, видно от което на 01.02.2011г. е пусната заявка за лазерно надписване на марки по искане на собственика на животновъден обект 7750-0012 – В. С. Г., [населено място], [община] като при подадената от ветеринарния лекар информация е допусната техническа грешка – вместо марка BG30267404 е подадена като BG25267404. Поради това кравата в обекта е с марка № BG25267404, вместо BG30267404. Според обяснението достоверната марка е BG30267404, която е вписана и в регистрите на БАБХ и маркирана от ветеринарния лекар. По делото не са представени доказателства, а и не се твърди от ответника, подаденото от жалбоподателката възражение да е било обсъдено от административния орган преди издаване на оспорения акт. Такива индикации няма и в уведомителното писмо.

От ответника е издадено процесното уведомително писмо, с което жалбоподателката е уведомена, че подаденото от нея общо заявление за подпомагане по одобрените

схеми за национални доплащания и специфично подпомагане за глава животно, съгласно чл.1, ал.2, т.3, 4 и 6 и ал.3, т.1, 2, 3, 4 и 5 от Наредба № 2/21.02.2011г. за кампания 2012г. е в размер на 8600 лева. Общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрирана система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните в подаденото заявление за подпомагане,2 съгласно чл.37 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. В резултат на извършените административни и/или проверки на място, ДФЗ е определило размера на подпомагане по Схемата за поддържане на производството на краве мляко в икономическия уязвими ферми, обвързана с производството /НДКМ1/, на 0,00 лева. Съгласно посоченото в таблицата на стр.1-ва от оспорения акт, жалбоподателката е декларирала 39 броя животни в животновъден обект 7750-0012, изпълнено е условието за отглеждане на минимален/максимален брой животни; кандидатът отговаря на условието за наличие или липса на индивидуална млечна квота; животновъдният обект отговаря на специфичните условия за подпомагане. Установеният брой на животни от заявените е 30 като съобразно това процентът на задържане от заявените животни е изчислен на 76,92 %, оторизираните животни са определени като нулева стойност и оторизираната сума е в размер на 0,00 лева.

Към таблицата са посочени разяснения за всяка една от колоните, като в разяснението към колона 7 – установен брой животни от заявените, са посочени разпоредбите на чл.9, ал.1, 2 и 3, чл.10, ал.1, 2 и 3, чл.11, ал.1, чл.13, ал.1 и ал.2 и чл.14, ал.1 от Наредба № 21/30.06.2010г. за реда за контрол на изискванията на схемите за национални доплащания към директните плащания; чл.63 от Регламент № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г. и чл.3 от Регламент /ЕО/ № 1760/2000 от 17.07.2000г. за създаване на система за идентификация и регистрация на едър рогат добитък и относно етикетирането на говеждо месо и продукти от говеждо месо и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 820/1997 на Съвета и чл.9, т.3 от Регламент /ЕО/ № 21/2004 от 17.12.2003г.

Към разясненията за колона 9 /оторизиран брой животни/ са посочени разпоредбите на чл.9, ал.2, 3 и 4, чл.11, ал.2 и 3 и чл.14, ал.2 и 3 от Наредба № 21/30.06.2010г. и чл.65 от Регламент № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., приложим за НДКМ1, НДКМ2 и НДКМ3, както и чл.66 от същия регламент, приложим за НДЖ4 и НДЖ5 – неотносими към конкретната схема, по която е отказано плащане.

В разясненията към колона 11 – общ размер на оторизираната субсидия, са описани с ушните им марки животните, които не са били открити в стопанството при извършените проверки на място или при проверки в регистрите на СИЖРЖО на БАБХ към съответната референтна дата или период на задържане или не са били електронно идентифицирани - BG25071083, BG25071084, BG25102692, BG30021917, BG30267404, BG30678179, BG30839669, BG30839670 и BG30840839.

По делото са изслушани и приети две заключения по назначените съдебни експертизи. Съдът не кредитира заключението на вещото лице Д. Д., тъй като същото е необосновано и неподкрепено с доказателства за действително извършени проверки в регистрите на БАБХ. Съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, заключението на вещото лице С. К.. От него се установява, че при извършеното изследване в регистрите на БАБХ по отношение на всяко едно от животните, които не са открити в обекта, както и по отношение на тези, които са били установени като налични към момента на подаване на заявлението и момента на извършване на проверката, вещото лице не е установило подаване на заявление за замяна на умрели

или липсващи животни с други такива. От представената от БАБХ информация е установено, че животно с ушна марка BG30839669 и BG30840839 са с регистрирана дата на смърт 20.03.2012г. – преди подаване на заявлението за подпомагане, но и двете животни към тази дата са се водели налични в регистъра на И. и са заявени за подпомагане. По отношение на животно с ушна марка BG30021917, същото е регистрирано като налично към момента на проверката, но е заклано на 31.08.2012г. и в оспорения акт е описано като липсващо. Животно с ушна марка BG30954611 е родено на 19.05.2010г. и към момента на заявяване е било на 22 месеца, поради което няма как към 21.03.2012г. да е било млечна крава. Въпреки това БАБХ е записало животното като млечна крава. Животно с ушна марка BG25267404 не е било налично в животновъдния обект към датата на подаване на заявлението за подпомагане като животно с такава ушна марка не е и било заявявано за подпомагане. Това животно всъщност е животното с ушна марка BG30267404 с погрешно надписана ушна марка и според справката на БАБХ е налично в животновъдния обект към момента на проверката и е заклано на 18.03.2013г. – след издаване на процесния акт. В обобщение вещото лице дава заключение, че към момента на заявяване 21.03.2012г. в регистрите на И. са били налични всичките заявени 39 животни. В регистъра на БАБХ от заявените 39 животни към момента на заявяването са били налични 37 животни – без двете заклани на 20.03.2012г. В регистъра на И. към момента на проверката на място – 24.08.2012г. са били налични 31 от заявените животни като за животно с ушна марка BG30267404, определено при проверката на място като липсващо, няма данни да е напускало обекта или да е заклано. В регистъра на БАБХ от заявените 39 животни към момента на проверката на място /24.08.2012г./, са били налични 32 животни като разликата е в животно с ушна марка BG30267404, което е било налично в системата. Към 19.09.2012г. се установява от матиралите по делото и извършените справки в И. и БАБХ, че наличните в обекта животни са 31, т.е. броят им е намален с 8, тъй като животно с ушна марка BG30267404 е налично, като в бройката на установените животни се включва и животно с ушна марка BG30954611, записано в регистрите като млечна крава, а всъщност ненавършило изискуемата възраст. С оглед това вещото лице е изчислило процента на задържане на 79,49 %.

При така изясненото от фактическа страна съдът прави следните изводи:

Жалбата е допустима като подадена от активно легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и при наличие правен интерес от оспорването. Оспореният акт е съобщен на жалбоподателката на 14.03.2013г., видно от представената на л.8 по делото куриерска разписка, а жалбата срещу него е подадена по пощата на 27.03.2013г., видно от клеймото върху пощенския плик на л.25 от делото, предвид което съдът приема, че оспорването е направено в преклузивния 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Уведомителното писмо заедно с приложените таблици, представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва заплащане по Схемата за поддържане на производството на краве мляко в икономически уязвими ферми, обвързана с производството /НДКМ1/ за описаните в заявлението животни. Издадено е от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл.20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността й и я представлява. Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за

единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС - чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т.13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазена е формата по чл.59, ал.2 АПК. Действително, фактическите и правни основания, изложени в оспореното уведомителното писмо, са непълни, което затруднява защитата на заявителя. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константната съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в И. и регистрите на БАБХ. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство, включително за извършената проверка на място.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл.4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ.

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските стопани се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция, се процедират, както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /И./, създадена на основание чл.30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тях - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Съгласно чл.3, ал.1, т.4 от Наредба № 5/27.02.2009г., заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на животните и пчелите, регистрирани в Системата за идентификация и регистрация на животните /СИРЖ/ по чл.30, ал.2, т.3 ЗПЗП, поддържана от Българска агенция за безопасност на храните /БАБХ/, по видове. Съгласно чл.10, ал.2 от

Наредбата, данните за заявлението по чл.3, ал.1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница, от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци.

Материалноправните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по НДКМ1 са регламентирани в Наредба № 2 от 21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане. Съгласно чл.9, ал.1 от Наредбата право на подпомагане по схемата за поддържане на производството на краве мляко в икономически уязвими ферми имат производители на краве мляко, притежаващи индивидуална млечна квота и стопанисващи ферма, която отговаря на следните изисквания: 1. регистрирана е в Регистъра на фермите за производство на краве мляко съгласно Наредба № 4 от 2008 г. за специфичните изисквания при производството, съхранението и транспортирането на сурово краве мляко и изискванията за търговия и пускане на пазара на мляко и млечни продукти; 2. в нея се отглеждат от 10 (включително) до 49 (включително) млечни крави, регистрирани в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на Българската агенция по безопасност на храните. Не се спори между страните, че жалбоподателката отговаря на посочените изисквания, тъй като има регистриран животновъден обект по съответния ред, в който се отглеждат изискуемия брой животни. Съгласно ал.2 и 3 на същата разпоредба, в приложимата към случая редакция, подпомагане по схемата се изплаща, когато млекопроизводителите продължат да отглеждат най-малко 80 % от млечните крави най-малко 100 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане и притежават индивидуална млечна квота за годината на кандидатстване като помощта се определя въз основа на броя на заявените за подпомагане млечни крави, които реално се отглеждат във фермата.

Референтният период от 100 дни по чл.9, ал.2 от Наредба №2/2011г. изтича на 19.09.2012г. /по арг. от чл.4, ал.1 вр. с чл.12, ал.2 от Наредба № 5/2009г./, като съгласно изискването на чл.9, ал.3 от Наредба № 2/2011г. до тази дата следва жалбоподателката да е продължила да отглежда най-малко 80 % от заявените за подпомагане млечни крави. С оглед това, че броят на заявените животни е 39, изискването на наличие на 80 % от тях съответства на 31,2 броя животни, т.е. при съответното закръгляване, приложимо на основание математическите правила и с оглед естеството на предмета, а именно че се касае за животни, то за да бъде изплатено подпомагане по подаденото от жалбоподателката заявление по НДКМ1 е необходимо същата да е продължила да отглежда до 19.09.2012г. 31 млечни крави. От събраните по делото доказателства, вкл. приетото и неоспорено заключение на вещото лице К., се установява по несъмнен начин, че към тази дата в стопанството на жалбоподателката са били налични именно 31 животни, а не 30, както е прието от административния орган в оспорения акт, което обуславя извод за неправилно приложение на материалния закон – чл.9, ал.2 от Наредба № 2/2011г. Животно с ушна марка BG30267404, което е прието от

административния орган за неоткрито в стопанството на жалбоподателката, всъщност е било налично и към датата на подаване на заявлението за подпомагане, и към датите на извършване на проверката на място и към референтната дата 19.09.2012г. Видно от доказателствата по делото – обяснение от ветеринарния лекар д-р А. /л.15/, Констативен протокол № 159 ЗЖ 06 от 10.09.2012г. /л.16/, съставен от д-р Кр. Р. и д-р Х. – гл.инспектори в отдел ЗЖ при ОБДХ – Т. и справка от Интегрираната информационна система на БАБХ /л.158/, животното е налично в системата на БАБХ като по отношение номера на ушната марка е допусната техническа грешка при лазерното надписване, което е установено и удостоверено по надлежния ред от компетентните органи и за което обстоятелство административният орган е бил надлежно уведомен от жалбоподателката с доказателствата, представени от нея към възражението срещу констатациите от проверката на място. В случая не се касае за животно с нередности по см. на чл.11, ал.1, т.3 от Наредба № 21/30.06.2010г. за реда за контрол на изискванията на схемите за национални доплащания към директните плащания, тъй като не е извършена замяна на животното и разликата в номерата на ушните марки не се дължи на неспазване на изискванията и сроковете по чл. 16, ал. 6 от Наредба № 2/2011 г.

Горното обуславя извод за материална незаконосъобразност на уведомителното писмо и наличие на отменителното основание по чл.146, т.4 АПК, съответно за основателност на подадената срещу него жалба.

При този изход на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото е основателна. Такива са доказани в размер на 737,20 лева, от които 595 лева за адвокатско възнаграждение, 129,70 лева за депозит за възнаграждение на вещи лица, ведно с преводната такса, както и 12,50 лева за държавна такса и преводна такса за сумата.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав, на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на В. С. Г. уведомително писмо с изх.№ 02-250-6500/519 от 01.03.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2 от 21.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане В ЧАСТТА, в която се отказва изплащане на поисканата субсидия по Схемата за поддържане на производството на краве мляко в икономически уязвими ферми, обвързана с производството /НДКМ1/.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на В. С. Г. сумата от 737,20 лева /седемстотин тридесет и седем лева и двадесет стотинки/, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

Административен съдия: