

Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13653** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява управителя на дружеството Е. Б. Д. редовно уведомена за днешното съдебно заседание и се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Н.-Е., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Т. Д. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за днешното съдебно заседание, с оглед уважена молба за поправка на протокол от проведено о.с.з. на 21.09.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от заинтересованата страна на 25.09.2020 г. с искане за поправка на протокола на проведено о.с.з. на 21.09.2020 г.

СЪДЪТ като взе предвид, че така подадената молба е направена в законовия срок, намира същата за процесуално допустима, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по чл. 151 от ГПК, за поправка и допълване на протокола от проведено о.с.з. на 21.09.2020 г.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на съдебен-секретар Д. Н. Начева изготвила протокола от о.с.з. на 21.09.2020 г.

Снема самоличността на секретаря

Д. Н. Начева на 63 години, без дела и родство със страните. Обеща да даде точни обяснения.

ВЪПРОС НА СЪДА: Спомняте ли си заседанието на 21.09.2020 г.

Д. НАЧЕВА: Да спомням си, била съм секретар на състава.

ВЪПРОС НА СЪДА: Има ли запис на това съдебно заседание

Д. НАЧЕВА: Няма запис.

ВЪПРОС НА СЪДА: Смятате ли, че сте записали всичко на заседанието

Д. НАЧЕВА: Смятам, че съм записала всичко, което ми е диктувано от председателя на състава.

ВЪПРОС НА СЪДА: адв. Б. смятате ли, че има някаква непълнота на протокола

АДВ. Б.: Не смятам, че има непълнота в протокола. Не се променя по никакъв начин отговора на вещото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА: г-н Д. Вие лично ще вземете ли становище

Г-н Д.: Предоставям на адв. Г., тъй като аз не съм присъствал на това заседание.

АДВ. Г.: Поддържам молбата за поправка на протокола. Определението с което предходния състав допуска допълването на протокола съдията е отбелязала, че има запис от с.з., също така е разпоредила този запис да се пази до края на делото. Произнесла се е да се изслуша запис.

СЪДЪТ: Съдията е отбелязала да се запази запис ако има такъв, а не че има запис.

АДВ. Г.: Произнесла се е да се изслуша запис и да се пази, което ме навежда на мисълта, че има такъв запис. Искането ни за поправка на протокола е от съществено значение и желаем да е максимално коректен, защото има две досъдебни производства във връзка с тази експертиза. Важно е да бъде коректно отбелязано какви са били отговорите на вещото лице.

СЪДЪТ: Настоящия съдия докладчик не е бил в това заседание, вашият доверител не е бил, Вие казвате, че има нещо, съдебния секретар казва, че е записал всичко дословно, другата страна казва, че няма нищо такова.

АДВ. Г.: Другата страна казва, че не са сигурни.

СЪДЪТ като взе предвид обясненията на секретаря, намира искането на адв. Г. от 25.09.2020 г. за поправка на протокола от проведеното на 21.09.2020 г. съдебно заседание, за неоснователно. Видно от обясненията на съдебния секретар, същия е записал всичко съобразно диктовката на съдията докладчик по това време. Съдът намира, че в така поставените въпроси за допълване по т.1 същност отговора е записан, че арх. К. е проектант на сградата, като само по твърденията на адв. Г., не е

записан въпроса на адв. Г. но същият не е необходимо да бъде записан, след като е налице коректно поставения отговор и не е необходима поправка на протокола. По отношение на втория въпрос, твърдението, че съдията докладчик е посочил, че не може да представя вещото лице доказателства по делото, правомощие на съдията докладчик е да определи воденето на протокола и страните които ще представят доказателства. Няма данни действително да е имало такъв въпрос и съдът да е отказал записването му, като същото се отнася и за трети въпрос, а именно: допълването в отговора на вещото лице, че не е използвало „научни методи“, тъй като не е било научен работник. Липсата на данни за такива изказвания, прави искането за поправка на протокола в тази част за неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна от 25.09.2020 г. за поправка и допълнение на протокола от 21.09.2020 г.
Определението в тази част, не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ освободи съдебни секретар Д. Начева от съдебната зала.

СЪДЪТ продължава за разглеждане на делото по същество и събирането на доказателства, за което е било отложено от предходното с.з.

ДОКЛАДВА определение по настоящето дело от 01.10.2020 г. с което е отхвърлено искането за произнасяне по предмета на спора.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР постъпило на 15.10.2020 г. за искане на информация по настоящето дело.

ДОКЛАДВА молби от заинтересованата страна от 06.11.2020 г. с приложени заявления до достъп до обществена информация и молба до председателя на АССГ и ВАС.

ДОКЛАДВА Определение на председателя на 67-състав от 16.11.2020 г. и направен отвод на съдията докладчик.

ДОКЛАДВА писмо от район “К. село“- СО от 26.11.2020 г. с приложени писмени доказателства, съобразно указанията на съда.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – С. постъпило на 18.11.2020 г. с приложени доказателства съобразно указания на съда.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 17.11.2020 г. от ВАС, с което се иска информация за развитието на настоящето дело.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР – 03 РУ постъпило на 20.11.2020 г. с искане за информация по настоящето дело.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 09.12.2020 г., с която се иска информация, дали настоящето дело ще бъде отложено.

ВЪПРОС НА СЪДА: адв. Б. запознат ли сте с представените документи от район “К. село“- СО?

АДВ. Б.: Запознат съм, да се приемат доказателствата от район “К. село“- СО и ТД на НАП – С.. Във вр. с поставените въпроси и наведените твърдения, представям и моля да приемете, копие от нотариален Акт № 16 по дело № 344/2018 г., два броя схеми от

13.08.2018 г. от които е видно, че паркоместата са принадлежност към ателие 4.

ЮРК.Н.: Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме днес представения от адв. Б. нотариален Акт № 16 по дело № 344/2018 г.

АДВ. Г.: Да не се приемат представените от адв. Б. писмени доказателства, защото са неотнормими към предмета на спора. Да се приемат документите от район “К. село“-СО и ТД на НАП – С.. Излишно се разширява отново предмета на делото, който е решение на НАП касаещо единствено и само ателие – 4, преобразувано в апартамент – 13. Представям и моля да приемете, съобщения които са свалени от интернет страницата на НАП-С., в които съобщения са обявени за продажба паркоместа и същите са отделни от апартаментите. Тези съобщения касаят други имоти, но ги представям за да се види практиката на НАП по сходни казуси и че няма пречка апартаментите да се продават отделно от паркоместата.

АДВ. Б.: Считам, че представените от заинтересованата страна писмени доказателства са изцяло неотнормими към спора, тъй като не касаят процесната сграда.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото писмо от 26.11.2020 г. от район “К. село“- СО, с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с писмо от 18.11.2020 г. от ТД на НАП – С. .

ПРИЕМА днес представените от адв. Б., нотариален Акт № 16 по дело № 344/2018 г., два броя схеми от 13.08.2018 г., като по отношение на тяхната относимост към спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА днес представеното от заинтересованата страна, съобщение за продажба на търг с тайно наддаване, като по отношение на тяхната относимост към спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВ. Г.: Във вр. с разширяване предмета на делото, паркоместата са продавани по отделни процедури, ако съдът счете, че към спорния предмет на жалбата, спадат и тези паркоместа, моля да се допусне СТЕ, която да отговори на два въпроса.

АДВ. Б.: Преди да се запозная със задачите, не мога да взема становище. Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ като взе предвид така направеното доказателствено искане от заинтересованата страна, намира същото за неоснователно. Предмет на оспорване е решението на директора на ТД на НАП-С. в неговата цялост. Липсата на конкретика в направеното доказателствено искане е пречка за неговата процесуална допустимост, относно предмета на делото. Освен това страната е имала възможност в рамките на няколко проведени съдебни заседания да изясни предмета си на оспорване и да направи доказателствените си искания, което не е направено до настоящия момент.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане на адв. Г. за допускане на нова СТЕ.

АДВ. Г.: Искам само да уточня, че няколкократно сме отправяли въпроса за предмета на делото.

СЪДЪТ пристъпи към производството по чл. 176 от ГПК, в залата присъства Е. Д. управителя на дружеството жалбоподател. С молба представена в предходното съдебно заседание, процесуалния представител на заинтересованата страна е поискал на основание чл. 176 от ГПК, управителят на дружеството да се яви и отговори на конкретно поставени въпроси - 13 бр., които се намират на стр. 229 по делото.

Е. Д.: Получила съм молбата с въпросите.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво ще кажете по първия въпрос.

Е. Д.: Вярно е, че през лятото на през 2018 г., представляваното от мен дружество [фирма] е собственик на ателие - 4 и на паркоместата 3 и 4. По отношение на втория въпрос: Имат достъп участниците в строителния процес. Наш представител има достъп до строителния обект където се намира и процесния ап. 13. По отношение на трети въпрос: През лятото на 2018 г. преди да започне публичната продажба, е учредено право на ползване на моят син, затова съм представила в днешното съдебно заседание нотариален акт от 29.08.2018 г. По отношение на въпрос четири: Получихме уведомление в качеството си на управител на дружеството и като собственик на имотите. По отношение на въпрос пет: Дружеството което представлявам е участвало в търга за публична продажба. По отношение на въпрос шест: Присъствах лично аз при отваряне на наддавателните предложения. По отношение на въпрос седем: Търга продължи доста време, спомням си част от нещата само и беше обявено за купувач дружеството което представлявам с най-висока цена, която беше около 62,000 лв. Цената на г-н Д. не беше обявена и не беше записана никъде. По отношение на въпрос осем: Имаше и други хора, но не знам в какво качество са присъствали. По отношение на въпрос девет: Не си спомням да съм правила възражения, но не виждам и причина за това. По отношение на въпрос десет: Не мисля да съм говорил с някого, защото пристигнах последна. По отношение на въпрос единадесет: На строителния обект, осъществява контрол участниците които са в инвестиционния процес. Сградата е строителен обект, има СОТ но не мога да кажа коя фирма го плаща. По отношение на въпрос дванадесети: След като приключи търга, аз внесох сумата, но не знам дали има издадени възлагателни постановления за местата 3 и 4 въпреки, че след приключване на търга дружеството внесе сумата за ателие 4 и за паркоместа 3 и 4 и след това започна делото и не си спомням да съм получавала постановления. По отношение на въпрос тринадесети: Паркоместа по отделно не се продават. Подземното ниво по архитектурен проект е един гараж, който има девет паркоместа. Тези паркоместа са към апартаментите и няма как да бъдат предлагани. Нямам с никаква агенция договор и не ми е известно агенция да е предлагала нещо.

АДВ.Г.: Считаю, че се отговори на зададените въпроси които сме задали по реда на чл. 176 от ГПК. Нямаме допълнителни искания в тази връзка. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Н. Д.: Във вр. с отговорите на управителя на дружеството в днешното съдебно заседание и че тя спомена, че няма представа дали има издадени постановления за възлагане на паркоместа. Най-вече това, че отново въпроса за тези две паркоместа и най-вече въпроса дали са принадлежност или самостоятелни места, Ви моля да допуснете СТЕ с въпрос: вещото лице да изследва статута на процесното ателие и да отговори на въпроса - представлява ли ателие или апартамент и към този момент дали отговаря на техническите изисквания, за да бъде придобит като самостоятелен обект? Този въпрос е относим и не е достатъчно добре изследван с първоначалната съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Б.: Направеното искане е неоснователно, има достатъчно писмени доказателства по делото.

ЮРК. Н.: Направеното искане е основателно. От представените документи на 18.11.2020 г. от извършената оценка на оценителя, възложена от публичния изпълнител във вр. с процесните търгове. Оценката е дадена поотделно, както за апартамента така и за паркоместата. Последното се потвърждава от официален документ, който има материална доказателствена сила. Приложената към тази оценка и данъчна оценка от съответната община. От данъчната оценка е видно, че има отделна данъчна оценка на двете паркоместа и съответно на ап. – 13. Самата община го третира и го разделя, като отделни обекти, предвид изложеното считам, че искането е основателно.

СЪДЪТ намира направеното доказателствено искане от заинтересованата страна за неоснователно. По делото е налице постановление за възлагане на недвижим имот, с което се възлага на [фирма] паркоместа номер 3 и номер 4, като дали този акт е връчен или не на жалбоподателя в настоящето производство е без значение в процесния случай. По делото е изслушана и приета СТЕ, която отговаря изцяло на поставените въпроси в нея относно статута на апартамента, както и становището на вещото лице, дали същите паркоместа са принадлежност към този апартамент или не. Съдът не е обвързан със заключението на вещото лице, като в същото време не намира за необходимо изслушването на втора експертиза със сходни въпроси.

По изложените съображения съдът
О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна, за допускане на нова СТЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отмените решението на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата на доверителят ми. Подробни съображения съм изложил в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото, които са размера на платената държавна такса, не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Н.: Моля да потвърдите процесното решение изцяло, като правилно и законосъобразно. В мотивите на решението са обсъдени подробно аргументирано всички изложени съображения и доводи. Обсъдени са и всички събрани доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.Г.: Дружеството жалбоподател [фирма] преди извършване на търга е собственик и pazач, доколкото упражнява фактическа власт върху процесното ателие – 4, преобразувано в апартамент – 13. Участието на [фирма] в процесния търг е опит да се придобие вещ, която е вече негова собственост, поради което няма право да участва. Специалните разпоредби в чл. 238, ал. 7 от ДОПК, по никакъв начин не изключва общите забрани в чл. 185, б. “а” от ЗЗД. Двете разпоредби се прилагат заедно. Моля да потвърдите изцяло решението на ТД на НАП-С., като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям.

АДВ. Б.: Правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, освен това същия не е придружен със сметка за изплатени суми.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Предоставя на страните 10-дневен срок за писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: