

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8905** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. В. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. У., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, явява се юрисконсулт Й., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. М.-К. –редовно уведомена, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на назначената от съда съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срок.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението на съдебно-икономическата експертиза. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

А. Б. М.-К. – 62 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице М.-К., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 389,40 лева, от които 300 лева внесени като първоначален депозит от жалбоподателя, остатъкът от 89,40 лева следва да се внесе в 5-дневен срок от днес от жалбоподателя, по сметка на АССГ. Издаде се РКО за сумата от 300 лева.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. няма да сочим нови доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТИЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. У.: Моля да отмените оспорваната заповед, като приемете, че същата е издадена в противоречия с материалноправната разпоредба на чл. 10б, ал. 1, т. 2 ЗДСл . От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че не е налице реално съкращаване на длъжността, която е заемал моя доверител. Тя е продължила да съществува като нормативно определена позиция и като система от функции и задължения, изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, като е налице съвпадение между определените с длъжностните характеристики за двете длъжности – „Началник на сектор „Автотранспорт“ към Отдел „Материално-техническо осигуряване“, по стария щат и „Началник на сектор „Автотранспортна дейност“ към Отдел „Автотранспорт“ по новия щат, отговорности, свързани с организацията на работата, управление на персонала и ресурсите, и необходимите за изпълнение на длъжностните умения компетентности. Незначителните различия са резултат от начина на формулирането им, което обаче не променя тяхното съществено съдържание. Основните длъжностни функции, задължения и компетентности за заеманата от моя доверител длъжност не се явяват премахнати, а са запазени, като няма изменения, които да бъдат квалифицирани като съществени такива, обуславящи

извод за създаването на нова длъжност в администрацията в смисъла, вложен в понятието, съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Видно от приетото заключение на съдебно-икономическата експертиза в днешното съдебно заседание, на длъжността в Сектор „Автотранспортна дейност“ към Отдел „Автотранспорт“ по новия щат, след издаване на оспорваната заповед е назначен служител, изпълняващ длъжността „началник сектор“. В случая действията на министъра на вътрешните работи са в отклонение от принципа за добросъвестно, разумно и справедливо упражняване на правомощията, тъй като не са подчинени на оптимизиране на дейността на администрацията, а са насочени към постигане на цел, различна от законово предвидената. С оглед на изложеното, моля да отмените обжалваната заповед, като издадена в несъответствие с материалноправните разпоредби и с целта, която преследва закона. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените от него разноски по делото, които до момента са в размер на 810 лв. Представям списък на разноските, като моля да бъде включена и сумата в размер на 89,40 лева за вещото лице, които ще бъдат внесени.

Юрисконсулт Й.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: