

РЕШЕНИЕ

№ 16302

гр. София, 13.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2496** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба, подадена от Д. С. Н. от [населено място] чрез адв. Ш. срещу Решение № 93-00-53/12.02.2025г. за допълване на Решение № 93-00-53/06.01.2025г. на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

С жалбата се иска отмяна на решението в частта му, с която се отказва частично достъп до поисканата информация. По-конкретно – информацията, свързана с осемте цели на Националната програма по насърчаване на донорството и подпомагане на трансплантацията 2024г. – 2028г. Колко средства са получили външни изпълнители по тази програма, как са избрани външните изпълнители по всеки един от проектите. Считат, че решението е незаконосъобразно като несъответстващо на изискванията на материалния закон, както и при допуснати процедурни нарушения.

Адв. Ш. сочи, че заявителката е известен журналист с опит в сферата на здравеопазването, като изготвя статии, вкл. за трансплантационната дейност в страната. На 09.12.2024г. е подала заявление по електронен път до Министъра на здравеопазването, както следва:

1. Информация относно това какви проекти са били разработени по всяка от 8 те цели на Националната програма по насърчаване на донорството и подпомагане на трансплантацията 2024г. – 2028г. за тази година;
2. 2. Информация поименно за всеки от проектите , наименование, времетраене, съдържание , финансиране, колко средства е получило МЗ и неговите агенции и колко от тях са за външни изпълнители? Как са избрани външните изпълнители по всеки от проектите?
3. Какъв е ефектът от всеки един от проектите?

На 23.12.2024г. е изпратено уведомление до заявителката, че заявлението ѝ е препратено до ИА

„МН“.

На 15.01.2025г. Н. подава искане за допълване на решението, както следва: Посочено е , че липсва информация за финансирането на всеки от проектите , липсва посочване на всеки проект поотделно и за финансирането, изпълнява ли се от външен изпълнител, какви средства е получил и как е избран.

В отговор е изпратено Решение № 93-00-53/12.02.2025г. за допълване на решение №93-00-53/06.01.2025г. , с което ѝ е предоставена част от исканата с допълнението информация , без да е налице изричен диспозитив за частично предоставяне на достъп. Вместо това, в решението било посочено следното:“ По отношение на останалата част от информацията, касаеща външни изпълнители, не може да се предостави информация, поради следното...“Касае се за засягане на интересите на трети лица, което е мотивирало отказът.

Сочи, че не е поискала поименно изброяване на всеки един изпълнител. Счита, че разпоредбата на 37 не е приложима, тъй като се изисква информация, която се отнася до дейността на външни изпълнители , които са получили държавно финансиране по посочената програма, от което прави извод, че отговарят на дефиницията за задължени субекти по чл. 3, ал.2, т.2 от ЗДОИ. С оглед това, същите не могат да откажат предоставяне на информацията по реда на чл. 31, ал.1 от ЗДОИ. Не са изложени и мотиви по какъв начин ще бъдат засегнати интересите на външните изпълнители , доколкото не са поискани имената им, а само броят проекти и съответното финансиране по тях. Извън това, ответникът може да предостави исканата информация в обем и вид, който не засяга правата им.

Твърди и наличие на надделяващ обществен интерес, което е още една предпоставка, която изключва изискването на съгласие на третите лица.

Преписката е постъпила в съда чрез органа, който е изготвил съпроводително писмо, в което твърди неоснователност на жалбата.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява.

Ответникът Главен секретар на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ се представлява от юрк Й. и юрк П., които оспорват жалбата и молят решението да бъде потвърдено. Представят писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане срещу частта от решението, с което се отказва информация в пълен обем.

Разгледана по същество, същата се явява основателна:

Актът е издаден от компетентен орган при условията на делегация със Заповед № РД-01-103/09.10.2023г. / л. 39/ и в съответна форма, доколкото съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Актът е издаден при недоказване на спазване на процедурата по издаването му и в противоречие с материалния закон.

Органът е приел, че е налице процедура по чл. 31 от ЗДОИ , съгласно която при предоставяне на информация, касаеща трети лица, следва да бъде изискано тяхното съгласие, като при отказ от тяхна страна, органът следва да постанови отказ.

Цитираната норма е неприложима в процесния случай, тъй като заявителката е поискала информация относно конкретното финансиране на всеки от проектите по програмата, който е възложен на външен изпълнител, респ. какви са средствата и по какъв начин са избрани външните изпълнители.

С оглед горното, изначално не е налице хипотезата на чл. 31 от ЗДОИ, тъй като

заявителката не изисква данни за самите външни изпълнители, а само за броят проекти / поотделно/, възложен на такива изпълнители, съответното финансиране и начинът на избора им.

Извън това, дори да беше изискана и поименна информация за външните изпълнители, последните отговарят на чл. 3, ал.2, т.2 от ЗДОИ, тъй като същите са обект на искането само по отношение на дейността им, реализирана посредством средства, финансирани от средства по проект, финансиран от Държавна програма, респ. от държавния бюджет. Поради това, същите на свое основание представляват задължени субекти по ЗДОИ и не следва да се иска тяхното съгласие за предоставяне на информацията в този обем. На следващо място, по преписката липсват доказателства за търсене на съгласието им и респ. отказа им за това.

Извън всичко изложено, налице е надделяващ обществен интерес, който не е коментиран в мотивите на органа, както го задължава законът. В случай, че това беше сторено, следваше да се достигне до извода за наличие на такъв, поради характера на искането – данни за начина на разходване на средства, отпуснати с национална програма , което повишава отчетността и прозрачността на задължените субекти, съгласно §1, т. 6 от ДР на ЗДОИ.

По изложените съображения, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, а решението в оспорената си част – отменено. В тази част преписката следва да бъде върната на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Разноски не са претендирани, поради което не се дължат.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 93-00-53/12.02.2025г. за допълване на Решение № 93-00-53/06.01.2025г. на Главния секретар на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ в оспорената част, а именно

- за предоставяне на информацията, свързана с осемте цели на Националната програма по насърчаване на донорството и подпомагане на трансплантацията 2024г. – 2028г. в частност - колко средства са получили външни изпълнители по тази програма / по всеки проект поотделно/ и как са избрани външните изпълнители по всеки един от проектите.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ