

Протокол

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4779** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомена, представлява се от адв. Ш. и адв. К., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Л. Ф., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от освободеното ВЛ Я. Б. от 19.06.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т. Д. от 23.09.2025 г., в която сочи, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, няма доказателствени искания, представя списък с разноски и писмени бележки.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа и техническа експертиза, депозирано от вещото лице Ф..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Л. Ф. – 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ Ф.: Да, ползвал съм и други материали извън кориците на делото. Те са описани в становището, което съм дал. Използвал съм както материалите по делото, така и всичко, което е достъпно в публичното пространство и е свързано с тематиката на делото, т.е. общодостъпни източници.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К. (към ВЛ Ф.): Бихте ли обяснили, в крайна сметка кога реакторът влиза в паралел, в настоящия случай?

ВЛ Ф.: Имате предвид да Ви кажа точно дата и час ли?

АДВ. К. (към ВЛ Ф.): Да.

ВЛ Ф.: Посочил съм го в становището – на 01.11.2021 г. в 1:41 часа Източноевропейско време.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Ш. (към ВЛ Ф.): В констативната част на експертизата, на стр. 4 разглеждате различни етапи в процеса по включване на ядрения блок в паралел, по отношение на разрешението на Агенцията за ядрено регулиране (АЯР), когато има подобно разрешение за включване, означава ли това, че вече е извършена проверка за безопасност?

ВЛ Ф.: Н. уточним нещо: това, което издава АЯР е принципно разрешение за откриване на действие или за включване на реактора към електропреносната мрежа. Всичко онова, обаче, което се случва по време на пусковия период...

АДВ. Ш. (към ВЛ Ф.): И., че Ви прекъсвам, но питам конкретно с това разрешение значи ли, че е извършена проверка за безопасност?

ВЛ Ф.: Да, извършена е проверка.

СЪДЪТ (към ВЛ Ф.): След издаване на това разрешение, пускът на въпросния блок, като процедура, множество действия ли включва от различни специалисти, или е еднократно действие от 1 специалист?

ВЛ Ф.: Това е процес, а не еднократно действие. Постарал съм се да дам във времеви рамки последователността от действията, които се извършват, т.е. спецификата на процесите, които се развиват в ядрения реактор. Повишаването на мощността става постепенно, постоянно се наблюдават параметри, които са важни за безопасността, и в зависимост от причината, поради която е бил спрян блока, защото може да е в следствие на авария или нещо такова, се наблюдават системите, по които е имало интервенция, ако нещо е било ремонтирано или променено по тях, т.е. специфично се наблюдават техните параметри, за да сме сигурни, че няма отклонения или някакви грешки.

СЪДЪТ (към ВЛ Ф.): Трябва ли реактора да достигне определена мощност, за да се приеме, че е в паралел?

ВЛ Ф.: Да, от гледна точка на безопасността, има едно правило: някъде около 300, 300 и нещо MW трябва да достигне реактора, за да имаме устойчиво и безопасно управление на реактора.

СЪДЪТ (към ВЛ Ф.): Докато достигне тази мощност, в този период, в който „набира“ мощност, реакторът произвежда ли електричество?

ВЛ Ф.: Да, той генерира мощност и тази мощност трябва по някакъв начин да се балансира - дали ще е за собствени нужди или към електропровод – няма значение. Идеята е, че повишаването на

мощността е процес, който се следи и е свързан с генерирането на енергия. За разлика от чешмата, не може да се съхранява.

СЪДЪТ (към ВЛ Ф.): Трябва някъде да се изразходи.

ВЛ Ф.: Точно така.

СЪДЪТ (към ВЛ Ф.): Каква е точно Вашата специалност и къде работите?

ВЛ Ф.: Завършил съм „Т. енергетика“ в Техническия университет, след това докторантура към същия университет и след това, целият ми опит е бил в сферата на ядрената енергетика и осигуряването на ядрената безопасност. На различни места съм работил, както в България, така и чужбина, но винаги проектите са били свързани с ядрената енергетика и безопасността.

СЪДЪТ (към ВЛ Ф.): В А. „К.“ работил ли сте?

ВЛ Ф.: Не, не съм работил като служител в А. „К.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Ф..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Ф., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 1885 лева. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 885 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

АДВ. К.: Представям списък разноски, ведно с доказателства за тяхното изплащане, с препис за другата страна. С оглед обстоятелството, че за нас няма препис от писмените бележки на жалбоподателя, молим да ни бъде издаден незаверен препис, за да се запознаем с тях.

На въпрос на Съда СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с документите по делото, включително и с тези, които са търговска тайна и са приети по делото.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на КЕВР като неоснователно и незаконосъобразно. Считаю, че по делото се събраха множество доказателства, включително писмени и устни такива, от които по безспорен начин се установи, че пускането на ядрения блок е един сложен фактически състав, който отнема време и трудно може да се определи точния момент, в който трябва да бъдат уведомени. Поради гореизложеното, считаю, че са налице всички основания за отмяна на така постановеното решение. Моля за допълнителен срок за писмени бележки, макар и колегата да е представил такива. Правя възражение за прекомерност на платеното и претендирано адвокатско възнаграждение от ответната страна, тъй като считаю, че не е налице такава фактическа и правна сложност, по делото не са налице множество съдебни заседания, както и извършване на множество процесуални действия.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Обръщам внимание на промишленото значение на регламента, така наречения Р., действително за функционирането и за прозрачността и ефективността на пазарната търговия на едро с енергия в ЕС, включително в България. Обръщам внимание, че в регламента има множество задължения за пазарните участници, които търгуват на едро, включително миналата година станаха още по тежки изискванията. В случая, конкретното нарушение, установено от КЕВР касае забраната за търговия с вътрешна информация по чл. 3, включително това е забрана да се сключват сделки, както е в процесния случай, въз основа на информация, която не е била достъпна за другите пазарни участници. Защо това е така? Защото те не могат да планират по този начин пазарното си участие, а пазарният участник, който в случая е А., който се възползва от тази информация, с която разполага преди да я оповести, той получава пазарно предимство. Това оказва влияние на цените и ликвидността на пазара. Основно в случая също е да се има предвид, че подобно нарушение, за разлика от манипулацията на пазара при злоупотребите, е че това са формални нарушения. Тоест, самото нарушение на тази забраната, води до установяването на нарушение, т.е. да имаш вътрешна информация, не я оповестяваш, търгуваш – това представлява нарушение по смисъла на Регламента. В случая считаме, че както от всички събрани доказателства по делото се установи, че имаме достатъчно ясна информация, и това е съществено, за предстоящия пуск на реактора. Безспорно, това допуска и е свързано с множество действия. Това не значи, обаче, че информацията не е могла да бъде обявена предварително, така че останалите пазарни участници да имат достъп до нея. В тази ситуация, поведението на А., при което се извършват действия преди да се оповести тази информация, естествено е оценено правилно от регулатора като нарушение на забраната по чл. 3. Защо е достатъчно ясна информацията в случая? Защото, на 29.10, т.е. два дни преди настъпилния пуск, който беше установен и от експертизата, е издадена заповед да се търгуват количества на Пазар в рамките на деня. После, когато се прави една съпоставка между количеството, които действително са били изтъргувани по сделки, сключени преди да бъде оповестена информацията, има пълно съвпадение на тези количества. Това няма как да стане без, разбира се, да е било ясно какво е количеството. Копие от тази заповед, по данни от самият А., е било връчено на ръководител на „Планиране и продажби“, и това е отбелязано в деловодната система на А.. Тоест, те са били наясно с тази заповед. Допълнително, както и вещото лице добре описва фактите, на 29.10 - същата дата, на която е издадена заповедта, има разрешение на АЯР за пускане на блока, т.е. ремонтът вече е приключил и може да започне въвеждането на реактора на така наречената минимално контролирано ниво на мощност. От там нататък, регулаторът е установил кои са били сделките, които са били сключени преди оповестяването на информацията, което е станало едва 40 минути след като е пуснат вече реактора. Тези сделки бяха потвърдени и от вещо лице по първото заключение по делото абсолютно точно като време и сключване, т.е. А. е бил наясно и е разполагал с точна и ясна информация, че предстои пуск. Възможно ли е това нарушение да е било предотвратено? Да, безспорно, ако информацията е била своевременно обявена от данните, предоставени от А., както включително и от разпита на свидетелите стана ясно, че едно съобщение, което се публикува в съответните платформи, се изготвя за минути. Самата крайна дата на пуск и въвеждането в експлоатация на мощността отново след ремонт, е била променяна няколко пъти от самия А. в хода на процеса. Ремонтът е отнемал значително време. Тоест, в случая считаме, че по един безспорен начин е доказан фактическият състав на забраната за търговия с вътрешна информация по чл. 3 от Р.. Тоест, информацията е била достатъчно ясна и точна, че предстои пуск, но въпреки това съобщение до пазарните участници не е било подавано своевременно така, че те да могат да съобразят действията си с едни огромни количества, които

излизат на пазара. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноси и правим възражение за прекомерност на възнаграждението на насрещната страна, тъй като не смятаме, че процесуалните представители са осъществили процесуални действия, които да са в обема, съобразно възнаграждението, което претендират.

АДВ. К.: Поддържам изцяло становището на адв. Ш..

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 15-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: