

Протокол

№

гр. София, 05.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 05.12.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **13291** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:38 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Н. Г.-И.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Г. Г., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. А.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.11.2019 г. заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице Е. В. А..

ДОКЛАДВА приложена към заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, представена от вещото лице А., с която

възнаграждението за изготвяне на заключението е изчислено на 134,00 лева.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразяваме да се изслуша днес вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице: Е. В. А., със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице А. (на въпроси на адвокат Г.): Всички разписки, по които е посочено като получило сумата лице, лице различно от жалбоподателката, а именно С. И., които са четливи и които мога да идентифицирам като дати и суми, съм отразила в експертизата като съм ги изключила от това заключение за общо получени суми за М. Г..

Вещото лице А. (на въпроси на юрисконсулт К.): Сумите на страница тринадесета сумите за 2011, 2012, 2013 и 2014 година посочени във втората таблица са включени всички приходи за посочения период, които М. Г. е получила по банковата си сметка, по откритата сметка в И-пей и получени парични преводи от „Е. Експрес“, в които има идентификация, че сумите са получени от продажба на хранителни добавки и някакъв вид други стоки. Таблицата включва всичко, като е съобразена със справката, дадена от „Е. Експрес“.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза изготвено от вещото лице Е. В. А..

КОНСТАТИРА, че с определението, с което е допуснато изготвяне на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза не е определен размера на възнаграждението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за изготвената допълнителна експертиза в размер на 134,00 лв. (сто тридесет и четири лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 134,00 лв. (сто тридесет и четири лева), след което на вещото лице А. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ВРЪЧИ на вещото лице Е. А. издадения на 04.12.2019 г. разходен касов ордер за

сумата 188,00 (сто осемдесет и осем) лева, платима от внесения на 09.10.2019 г. година депозит (л.71 по делото), която сума представлява доплащане за първоначално изготвената съдебно-счетоводна експертиза съобразно протоколно определение от открито съдебно заседание на 26.09.2019 г.

Адвокат Г.: Представям и моля да приемете молба със списък на разноските и доказателства за тяхното извършване. Считаю делото за изяснено от фактическа и правна страна и не правя нови доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания ревизионен акт. Считаю същия за незаконосъобразен, за издаден при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Ревизията е извършена по общия ред, поради което в тежест на ответната страна е да докаже всички факти и обстоятелства, релевантни към установените от Национална агенция за приходите данъчни задължения. В случая такова главно и пълно доказване на фактите не беше извършено. Не се събраха доказателства за наличие на първични счетоводни документи, които могат да бъдат основание за завеждане на счетоводство, за определяне на приходи и разходи в съответствие с Националните счетоводни стандарти, а от там и законосъобразно определяне на данъчния финансов резултат, съответно на дължимия данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ), който данък, като определен по общия ред, предполага да бъде определен по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО). От своя страна ЗКПО урежда определянето на данъчния финансов резултат, който може да бъде определен само при наличие на счетоводен такъв, т.е. Корпоративният закон не урежда определянето на счетоводния. Такъв трябва да е налице, за да се извърши преобразуване и да се определи данъчния финансов, съответно ако е налице положителен - данъчната печалба и дължимия се данък. В случая приходните органи са установили, че лицето не разполага със счетоводни документи, не е водило счетоводна отчетност, няма определен счетоводен финансов резултат. Въпреки това в обжалването по общия ред имаме определен данъчен финансов резултат и съответното преобразуване, което не само е незаконосъобразно, но аз бих казала, че това е злоупотреба със Закона, защото при този начин на облагане на лицето, се оказва че то работи с печалба от 4000% за продажба на хранителни добавки, някои от които са на стойност от по пет и десет лева. Това е незаконосъобразно. Разполагали са с предоставената от ДОПК възможност ревизията да бъде извършена по реда на чл. 122, облагането да бъде направено по аналог, да се вземе среден процент оценка и да бъде законосъобразно определен дължимия се данък. Нямаме никакви първични счетоводни документи, по които да се определят приходи, съобразно НСС 18 (Национален счетоводен стандарт

18), каквото е и указанието на Върховен административен съд, няма разходи по ЗДДС, няма товарителници, няма никакви доказателства, от които да е видно, че лицето е изпращало стоките, освен справката от „Е.“, която безспорно се вижда, че също не е точна, тъй като от малкото представени разписки може би в половината като получател на сумите не стои М.. Въпросът е дали тя е изпратила тези пратки. Няма товарителници. След като „Е.“ могат да дадат грешна справка за лицето, което е получило сумата, няма как да имаме сигурност в справката, че и стоката е изпратена от М.. Това е една справка, която по никакъв начин не е подкрепена с документи - нито първични, нито съпътстващи доставките документи. Моля да ни бъдат присъдени сторените от жалбоподателката разноси за двете производства съобразно представения списък и доказателствата към него. Предвид обема на доказателствата моля да ни бъде даден срок за писмена защита след изготвяне на протокола. Претендираният адвокатски хонорар е за разглеждане на делата пред двете инстанции и е съобразен с минимума по Наредбата с включен ДДС.

Юрисконсулт К.: Моля да оставите жалбата без уважение. Относно реда на облагане - органът няма оперативна самостоятелност. Ревизията е протекла по общия ред абсолютно законосъобразно. По отношение връщането на делото - същото е върнато от Върховен административен съд, за да се предостави възможност на жалбоподателя да представи всички доказателства, с които разполага в разходната част. Видно е и при това разглеждане на делото, че жалбоподателят не може да ангажира годни доказателства, а тези, които ангажира, вещото лице е изразило становището си, че не са годни в експертизата. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки относно правната страна на спора. Моля да преразгледате искането за разноси дотолкова, доколкото спорът не е от правна сложност. Действително делото е върнато, но по същество спорът е един и същ и се преповтаря. Интересът също е минимален. Считам, че е прекомерен размерът на възнаграждението.

Реплика на адвокат Г.: Делото е върнато от Върховен административен съд за установяване на извършения разход, действително, само че е върнато с указанието тези разходи да бъдат преценени в съответствие с НСС 18 - приходи, който указва кой приход може да бъде признат за счетоводен такъв и да бъде включен в отчета за приходи и разходи и съответно да се включи в определяне на счетоводния финансов резултат. Същият този стандарт - НСС18, указва и задължава всеки един приход да бъде определян по всяка една отделна доставка, по всяка една продажба на стока отделно, а не сумарно за цялата година, като имаме например 100 единици приходи и бончета за 10 лева разход и да извадим от сто десет. НСС 18 казва, че за всяка продажба приходът се съпоставя с разхода и само ако може надлежно да бъде установен този разход със съответния документ, то тогава да се признае и прихода за счетоводни цели. Вещото лице това казва, че няма как да бъде направено, тъй като ние не разполагаме дори с един документ, от който да се види определена стока за колко е закупена, за колко е продадена, така че да може да се съпостави приход и разход и да се определи счетоводен финансов резултат. Вярно е, че оперативна самостоятелност на приходния орган трябва да бъде приложен, но той трябва да бъде определен и приложен законосъобразно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: